

STAROSTWO POWIATOWE
w Olecku
19-400 Olecko, ul. Kolejowa 32

Załącznik nr 10 do Protokołu nr XXXI
Rady Powiatu w Olecku z dnia 28.12.2009

**Pan
Marian Świerszcz
Przewodniczący Rady Powiatu
w Olecku**

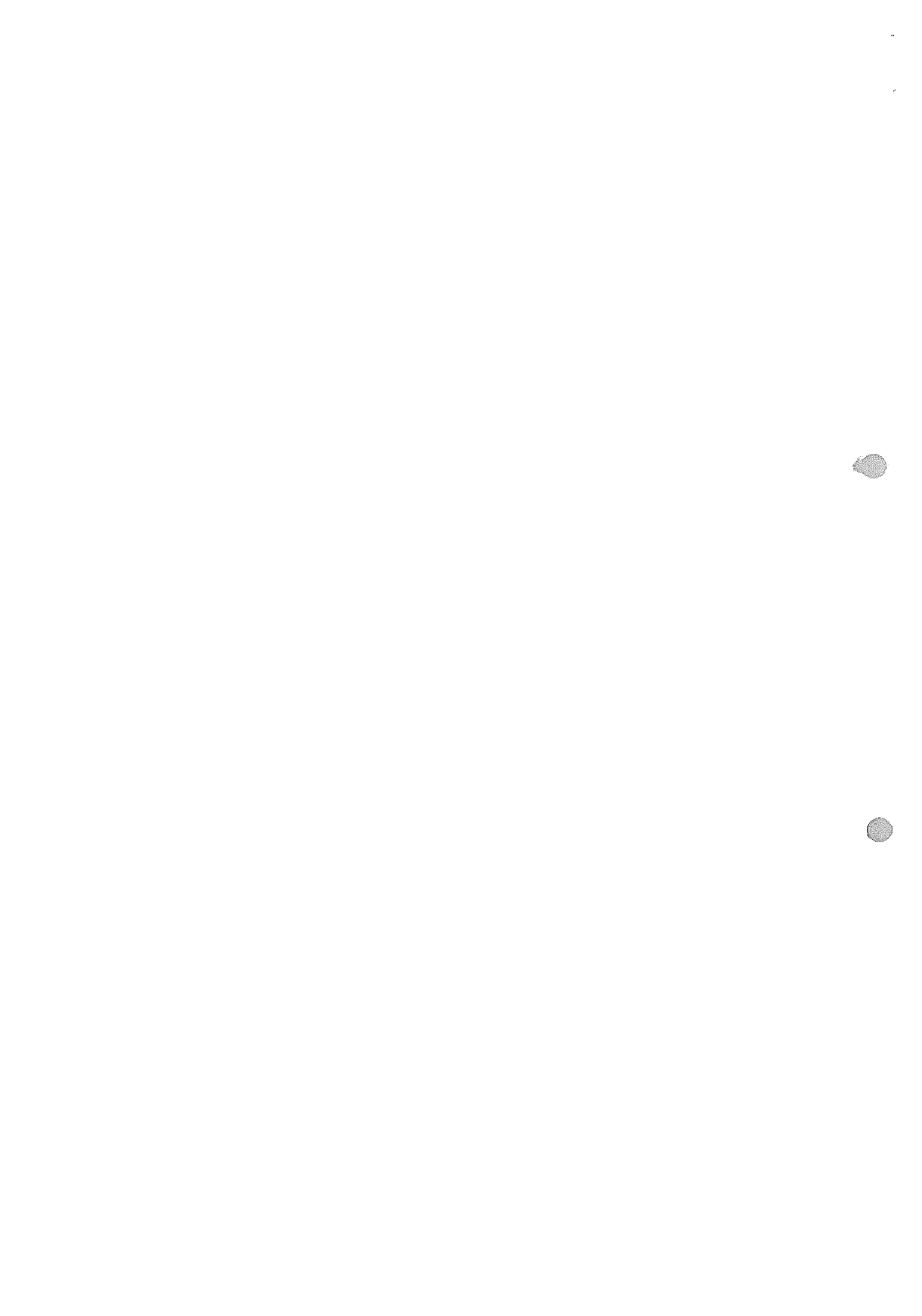
ŚR. 0045-18/09

Olecko, dnia: 02.12.2009 r.

Realizując wnioski i zapytania skierowane przez Radnego Pana Andrzeja Steckiewicza na Sesji Rady Powiatu w dniu 26.11.2009 r. w załączeniu przekazuję wystąpienie Starosty skierowane do Prezesa Zarządu Związku Powiatów Polskich i Przewodniczącego Związku Gmin Wiejskich RP w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy o ochronie przyrody (złagodzenie restrykcji i sposobu naliczania kar za usunięcie drzew bez zezwolenia) w celu zapoznania zainteresowanego Radnego.

Z up. Starosty
mgr inż. Romuła Kalejta
Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa

wysłano do Pana
A. Steckiewicza 4.12.2009 r.
ZŁ



ŚR. 0045-18/09

Olecko, dnia: 02.12.2009 r.

W związku z powtarzającymi się interpelacjami Radnych Rady Powiatu w Olecku w zakresie zbyt restrykcyjnych kar za wycinkę drzew z zadrzewień zwłaszcza w kontekście skutków samowolnej wycinki drzew z własnego lasu, wnioskuję o rozważenie tego problemu na forum Związku Gmin Wiejskich RP i przekazanie wypracowanych konstruktywnych wniosków w tym obszarze, do Komisji Wniosków i innych organów odpowiedzialnych za zmianę ustaw i przepisów wykonawczych.

W celu zobrazowania problemu należy przeanalizować skutki usunięcia drzewa bez zezwolenia z gruntów innych niż leśne i samowolnej wycinki takiego samego drzewa z własnego lasu. W pierwszym przypadku naliczona kara administracyjna na podstawie ustawy o ochronie przyrody, w zależności od gatunku drzewa i obwodu może wynieść nawet kilkaset tysięcy złotych, natomiast w drugim przypadku grzywna nałożona na podstawie Kodeksu wykroczeń może wynieść maksymalnie 5.000 zł.

Dotyczy to zmian przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.:Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220) dotyczących stawek opłat za usuwanie drzew i krzewów oraz administracyjnych kar pieniężnych za usunięcie drzew lub krzewów bez zezwolenia.

Uregulowania prawne, ustanawiające stawki za usuwanie drzew na tak absurdalnie wysokim poziomie, powodują, iż dla przeciętnego obywatela i przedsiębiorcy niemożliwe jest udźwignięcie kosztów związanych z usunięciem drzewa bez zwolnienia z opłaty (zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.:Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220)).

Co jakiś czas prasa lokalna w Polsce donosi o przypadkach nakładania na obywateli bardzo wysokich kar za nielegalną wycinkę drzew. Skuteczne karanie za tego typu przestępstwa jest sprawą podstawowej wagi dla ochrony przyrody. Z drugiej jednak strony bardzo wysokie kary stosunkowo często dotyczą osób ubogich, nieraz wręcz biednych, zazwyczaj nieposiadających przy tym zbyt dużej świadomości prawnej. Drastycznie wysoka kara, wielokrotnie przekraczająca możliwości ukaranego, staje się niewykonalna i na swój sposób irracjonalna. Zdarza się, że skutecznie rujnuje życie sprawcy nielegalnej wycinki. Narusza poczucie sprawiedliwości, rodzi poczucie krzywdy. Konieczne wydaje się znalezienie takiego rozwiązania, które - zachowując dotkliwość kary - pozwoli uczynić ją racjonalną i wykonalną, na przykład poprzez powiązanie jej wysokości z wysokością kar za wyrąb drzew w lesie wykonany niezgodnie z uproszczonym planem urządzenia lasu lub kar za kradzież drzewa lasu.

Dotyczy to zwłaszcza drzew małowartościowych np. niektórych gatunków topoli, których negatywne oddziaływanie jest podnoszone przez właścicieli gruntów rolnych, szczególnie poprzez płytko rozrastający się system korzeniowy, który wyjaławia glebę i uszkadza urządzenia melioracji wodnych.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu w Olecku
2. Burmistrz Olecka
3. Wójt Gminy Wieliczki
4. Wójt Gminy Kowale Oleckie
5. Wójt Gminy Świętajno

STAROSTA


dr inż. Stanisław Lucjan Ramotowski

**STAROSTA
OLECKI**

19-400 Olecko, ul. Kolejowa 32

**Pan
Kazimierz Kotowski
Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich**

ŚR. 0045-18/09

Olecko, dnia: 02.12.2009 r.

W związku z powtarzającymi się interpelacjami Radnych Rady Powiatu w Olecku w zakresie zbyt restrykcyjnych kar za wycinkę drzew z zadrzewień zwłaszcza w kontekście skutków samowolnej wycinki drzew z własnego lasu, wnioskuję o rozważenie tego problemu na forum Związku Powiatów Polskich i przekazanie wypracowanych konstruktywnych wniosków w tym obszarze, do Komisji Wniosków i innych organów odpowiedzialnych za zmianę ustaw i przepisów wykonawczych.

W celu zobrazowania problemu należy przeanalizować skutki usunięcia drzewa bez zezwolenia z gruntów innych niż leśne i samowolnej wycinki takiego samego drzewa z własnego lasu. W pierwszym przypadku naliczona kara administracyjna na podstawie ustawy o ochronie przyrody, w zależności od gatunku drzewa i obwodu może wynieść nawet kilkaset tysięcy złotych, natomiast w drugim przypadku grzywna nałożona na podstawie Kodeksu wykroczeń może wynieść maksymalnie 5.000 zł.

Dotyczy to zmian przepisów ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.:Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220) dotyczących stawek opłat za usuwanie drzew i krzewów oraz administracyjnych kar pieniężnych za usunięcie drzew lub krzewów bez zezwolenia.

Uregulowania prawne, ustanawiające stawki za usuwanie drzew na tak absurdalnie wysokim poziomie, powodują, iż dla przeciętnego obywatela i przedsiębiorcy niemożliwe jest udźwignięcie kosztów związanych z usunięciem drzewa bez zwolnienia z opłaty (zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.:Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220).

Co jakiś czas prasa lokalna w Polsce donosi o przypadkach nakładania na obywateli bardzo wysokich kar za nielegalną wycinkę drzew. Skuteczne karanie za tego typu przestępstwa jest sprawą podstawowej wagi dla ochrony przyrody. Z drugiej jednak strony bardzo wysokie kary stosunkowo często dotyczą osób ubogich, nieraz wręcz biednych, zazwyczaj nieposiadających przy tym zbyt dużej świadomości prawnej. Drastycznie wysoka kara, wielokrotnie przekraczająca możliwości ukaranego, staje się niewykonalna i na swój sposób irracjonalna. Zdarza się, że skutecznie rujnuje życie sprawcy nielegalnej wycinki. Narusza poczucie sprawiedliwości, rodzi poczucie krzywdy. Konieczne wydaje się znalezienie takiego rozwiązania, które - zachowując dotkliwość kary - pozwoli uczynić ją racjonalną i wykonalną, na przykład poprzez powiązanie jej wysokości z wysokością kar za wyrąb drzew w lesie wykonany niezgodnie z uproszczonym planem urządzenia lasu lub kar za kradzież drzewa lasu.

Dotyczy to zwłaszcza drzew małowartościowych np. niektórych gatunków topoli, których negatywne oddziaływanie jest podnoszone przez właścicieli gruntów rolnych, szczególnie poprzez płytko rozrastający się system korzeniowy, który wyjaławia glebę i uszkadza urządzenia melioracji wodnych.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu w Olecku
2. Burmistrz Olecka
3. Wójt Gminy Wieliczki
4. Wójt Gminy Kowale Oleckie
5. Wójt Gminy Świętajno

STAROSTA

dr inż. Stanisław Lucjan Ramotowski

Pan
Andrzej Steckiewicz
zam. Olecko Małe 16
19-404 Wieliczki

STAROSTA
OLECKI

19-400 Olecko, ul.Kolejowa 32

Olecko, dnia 08 grudnia 2009 r.

ŚR.0045-18/09

Odpowiadając na Pana zapytanie złożone na XXXII Sesji Rady Powiatu w Olecku w dniu 26 listopada 2009 r. :

„Czy drzewa ścięte przez bobry może zabrać bez stosownego zezwolenia właściciel działki, na której te drzewa rosną, leżą ? Jakie mogą być tego konsekwencje ?”

przesyłam w załączeniu opinię prawną sporządzoną w związku z Pana zapytaniem.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Do wiadomości:

- ① Przewodniczący Rady Powiatu w/m.

STAROSTA

dr inż. Stanisław Lucjan Ramotowski





Białystok, dnia 7 grudnia 2009 roku

OPINIA PRAWNA

sporządzona na zlecenie Starostwa Powiatowego w Olecku, przez Bogusława Nieszczerzewskiego, radcę prawnego z Kancelarii Radców Prawnych H. Goryszewski, B. Nieszczerzewski spółka partnerska, 00 – 140 Warszawa, Al. Solidarności 117 lok. 608.

Pytanie:

1. Czy drzewa ścięte przez bobry, może zabrać bez stosownego zezwolenia właściciel działki, na której te drzewa rosną, leżą?
2. Jakie mogą być tego konsekwencje?

Podstawa prawna:

1. Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.64.16.93 j.t. ze zm.), zwana dalej k.c.
2. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.09 r.151.1220 j.t. ze zm.), zwana dalej ustawą o ochronie przyrody.

Stan prawny:

Stosownie do art. 48 k.c. do części składowych gruntu należą drzewa i inne rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania.

Stosownie do art. 140 k.c. właściciel może korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. Uprawnionemu do pobierania pożytków przypadają pożytki naturalne, które zostały odłączone od rzeczy w czasie trwania jego uprawnienia (art. 55 § 1 k.c.)

Generalnie można więc stwierdzić, że osobą uprawnioną do pobierania pożytków z gruntu jest właściciel tego gruntu. Pożytkami naturalnym przypadającymi uprawnionemu właścicielowi nieruchomości są drzewa odłączone od gruntu w czasie trwania jego uprawnienia.

Kancelaria Radców Prawnych B. Nieszczerzewski, H. Goryszewski Konsultant Spółka Jawna

15-257 Białystok, ul. Mickiewicza 92 lok. 12, tel./fax (85) 748 20 52, e-mail: kancelaria.bialystok@sp-partnerska.info
NIP 844-19-05-763, REGON 790736752, Sąd Rejonowy w Białymstoku XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000261720

Rachunek bankowy: BOŚ o/Białystok 87154012162054445763890001

1

Przedstawicielstwo w Suwałkach

16-400 Suwałki, ul. Sejneńska 51, tel./fax (87) 566 44 40



Zgodnie z powyższym, drzewa od chwili zasadzenia są własnością właściciela gruntu na którym rosną a po ich wykopaniu, ścięci lub wyrwaniu stanowią pożytki naturalne gruntu. Tym samym, nie ulega wątpliwości, że ścięte drzewa stanowią własność właściciela nieruchomości. Dlatego to wyłącznie właściciel nieruchomości jest uprawniony do pobierania ewentualnych dochodów wynikających z zagospodarowania ściętymi drzewami.

Zgodnie z art. 83 ust 1 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, na wniosek właściciela lub posiadacza nieruchomości. Stosownie do art. 84 ust 1 i 3 ustawy o ochronie przyrody, posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzew, które ustalone są w wydanym zezwoleniu na usunięcie drzew. W przypadku usunięcia drzew bez stosownego zezwolenia, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną (art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody). Istotne przy tym jest, czy nielegalnej wycinki drzew dokonał posiadacz nieruchomości, czy też sprawcą wycinki jest inna osoba bowiem posiadacz nieruchomości nie ponosi odpowiedzialności w sytuacji, gdy usunięcie drzew lub krzewów było dokonane na skutek wykroczenia lub przestępstwa przez osobę trzecią.

Zgodnie z powyższym, właściciel nieruchomości, na której rosły drzewa nie ponosi odpowiedzialności za ścięcie drzew bez stosownego zezwolenia przez „osobę trzecią”. Przekładając powyższe na stan faktyczny sprawy logicznym wydaje się iż skoro posiadacz nieruchomości nie odpowiada za usunięcie drzewa stanowiącego jego własność przez osobę trzecią to nie będzie również ponosił odpowiedzialności za ścięcie tego drzewa przez bobra. W myśl art. 126 ust 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, Skarb Państwa odpowiada za szkody wyrządzone przez bobry- w gospodarstwie rolnym, leśnym lub rybackim. Odpowiedzialność ta nie obejmuje utraconych korzyści. W przypadku dochodzenia odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzęta elementem podstawowym roszczenia jest prawidłowe ustalenie rozmiarów wyrządzonej przez nie szkody. Poszkodowany składa wniosek o odszkodowanie do regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Po przyjęciu wniosku przeprowadzane są oględziny i szacowania szkód a także ustalanie wysokości odszkodowania i jego wypłata.

Kancelaria Radców Prawnych B. Nieszczerzewski, H. Goryszewski Konsultant Spółka Jawna

15-257 Białystok, ul. Mickiewicza 92 lok. 12, tel./fax (85) 748 20 52, e-mail: kancelaria.bialystok@sp-partnerska.info
NIP 844-19-05-763, REGON 790736752, Sąd Rejonowy w Białymstoku XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000261720

Rachunek bankowy: BOŚ o/Białystok 87154012162054445763890001

2

Przedstawicielstwo w Suwałkach

16-400 Suwałki, ul. Sejneńska 51, tel./fax (87) 566 44 40



Na marginesie warto wskazać, iż organ dokonując wyceny szkody bobrowej, uwzględnia między innymi np. wartość zniszczonego ogrodu nieruchomości na której rosły drzewa.

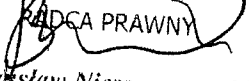
Jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że usunięcie drzew z terenu nieruchomości może wiązać się z trudnościami w zakresie wykazania przyczyny ścięcia drzew. Dlatego też, kierując się ostrożnością posiadacz nieruchomości na której rosły drzewa winien wykazać, iż usunięcie drzew było skutkiem działań bobrów. Wydaje się, że w tym celu posiadacz nieruchomości powinien zgłosić fakt zaistniałego zdarzenia np. do organu, którym wydaje się być właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Wnioski:

Konkludując powyższe rozważania należy wskazać, iż właściciel nieruchomości, na której rosły drzewa nie ponosi odpowiedzialności za ścięcie drzew przez bobry.

W konsekwencji, właściciel nieruchomości może zabrać ścięte drzewa bez narażenia się na ponoszenie negatywnych skutków niniejszej czynności z zastrzeżeniem uwag dotyczących potrzeby wykazania przyczyny powstałych strat w drzewostanie.

Właściciel nieruchomości, dodatkowo może domagać się odszkodowania od Skarbu Państwa za wyrządzone przez bobry szkody.


 RADCY PRAWNY
Bogusław Nieszczerzewski
 Bł-S-189

Kancelaria Radców Prawnych B. Nieszczerzewski, H. Goryszewski Konsultant Spółka Jawna

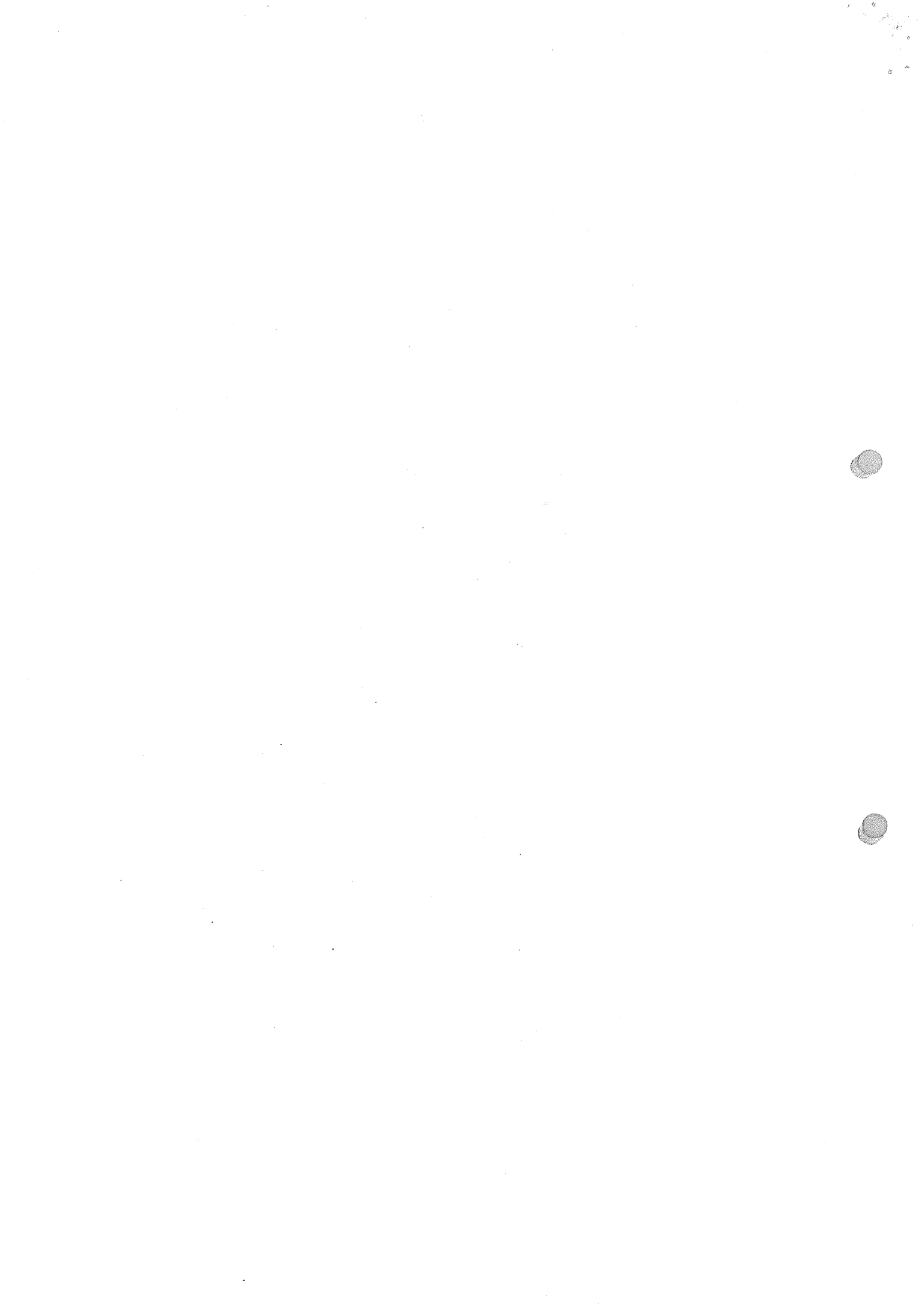
15-257 Białystok, ul. Mickiewicza 92 lok. 12, tel./fax (85) 748 20 52, e-mail: kancelaria.bialystok@sp-partnerska.info
 NIP 844-19-05-763, REGON 790736752, Sąd Rejonowy w Białymstoku XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000261720

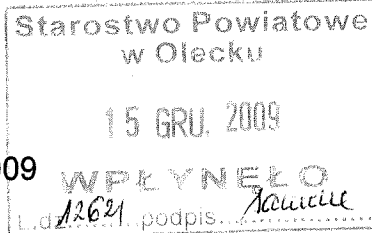
Rachunek bankowy: BOŚ o/Białystok 87154012162054445763890001

3

Przedstawicielstwo w Suwałkach

16-400 Suwałki, ul. Sejneńska 51, tel./fax (87) 566 44 40





Rady Powiatu w Olecku z dnia 28.12.2009

Olecko dnia 11.12.2009r.

Nasz znak : PZD-III-420/ 76 /2009

Radny Rady Powiatu
w Olecku

Andrzej Steckiewicz

W nawiązaniu do otrzymanego zapytania zgłoszonego przez Radnego Rady Powiatu Andrzeja Steckiewicza na posiedzeniu Komisji Zdrowia , Oświaty i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Olecku w dniu 25.11.2009r. oraz na posiedzeniu Sesji Rady Powiatu w dniu 26.11.2009r przedkładałem informację w sprawie :

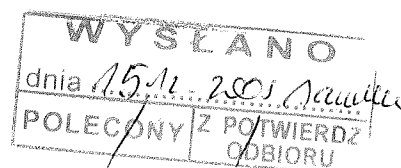
1. Czy droga Puchówka – Iwański jest drogą powiatową ?

Droga Puchówka – Iwański , ciąg drogowy nr 1840N Jelitki – Kleszczewo – Puchówka jest drogą powiatową o długości 5,0 km której granica znajduje się na rozjeździe dróg na wysokości budynku nr 13 na końcu wsi Puchówka . Dalszy odcinek drogi stanowiący działkę nr 14-76/2 zgodnie z ewidencją jest mieniem gminy Wieliczki .

Otrzymują :

1. Adresat
2. Starostwo Powiatowe w Olecku
3. A/a

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Olecku
ABW
inż. Dariusz Kozłowski







Olecko dnia 11.12.2009r.

Nasz znak : PZD-III-420/ 77 /2009

Radny Rady Powiatu
w Olecku

Józef Sofiński

W nawiązaniu do otrzymanego wniosku zgłoszonego przez Radnego Rady Powiatu Józefa Sofińskiego na posiedzeniu Komisji Zdrowia , Oświaty i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Olecku w dniu 25.11.2009r. oraz na posiedzeniu Sesji Rady Powiatu w dniu 26.11.2009r przedkładałem informację w sprawie :

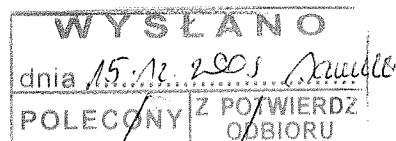
1. *Wniosek o przesunięcie przystanku autobusowego przy drodze Mieruniszki – Plewki .*

Zostanie zorganizowane spotkanie przedstawicieli PKS , Policji , UM , PZD oraz mieszkańców m. Plewki w sprawie ewentualnego przeniesienia przystanku .

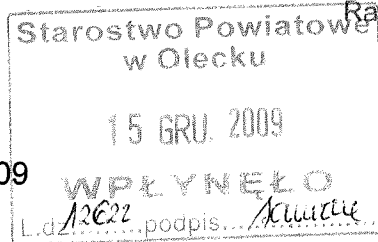
Otrzymują :

1. Adresat
2. Starostwo Powiatowe w Olecku
3. A/a

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Olecku
[Signature]
inż. Dariusz Kozłowski







Olecko dnia 11.12.2009r.

Nasz znak : PZD-III-420/ 78 /2009

Radna Rady Powiatu
w Olecku

Krystyna Wawrzyn

W nawiązaniu do otrzymanych wniosków zgłoszonych przez Radną Rady Powiatu Krystynę Wawrzyn na posiedzeniu Komisji Zdrowia , Oświaty i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Olecku w dniu 25.11.2009r. oraz na posiedzeniu Sesji Rady Powiatu w dniu 26.11.2009r przedkładam informację w sprawie :

1. *Pomoc w doprowadzeniu do utworzenia zatoki autobusowej (przystanek już jest) w miejscowości Mazury . Sprawa dotyczy pozyskania części działki od Gminy Świętajno .*

Na zainicjowanym przez Panią Wójt Gminy Świętajno spotkaniu , które odbyło się w maju 2009r w m. Mazury , w którym udział wzięli przedstawiciele : KPP , PKS , PZD w Olecku , U G w Świętajnie w osobach Pani Wójt , pracownika oraz radnego gminy Świętajno , ustalono wstępnie lokalizację przystanku wraz z wiatą przystankową obok słupa ogłoszeniowego na działce nr 126 będącą własnością Gminy Świętajno o powierzchni 400 m² (na zał. nr. 1 zaznaczono kolorem zielonym). Jeden bok tej działki przylegający do drogi powiatowej (nr 1877N) Gryzy – Mazury – Borki ma długość ok. 25mb , drugi bok działki przylegający do drogi gminnej Mazury – Szwałk ma długość ok. 26mb . Rozwiązanie to (po przejechaniu autobusem w terenie w dniu 11.12.2009r.) akceptuje kierownik PKS w Olecku . Podobne rozwiązania usytuowania przystanków autobusowych z powodzeniem funkcjonują w innych miejscowościach (m.in. Borki , Połom) .

Obecna lokalizacja przystanku wraz z wiatą przystankową na wysokości działki nr 125/1 nie była uzgadniana z Powiatowym Zarządem Dróg w Olecku . Ewentualna budowa zatoki autobusowej na wysokości działki nr 125/1 dla kierunku Mazury – Borki rozwiązałyby sprawę tylko połowicznie , ponieważ nie ma możliwości technicznych (brak odpowiedniej szerokości pasa drogowego) dla budowy zatoki autobusowej dla kierunku powrotnego (Borki - Mazury) .

2. *Wniosek o naprawę przepustu w miejscowości Rogojny .*

Przy sprzyjających warunkach atmosferycznych zostanie wyrównana nawierzchnia bitumiczna w obrębie przepustu .

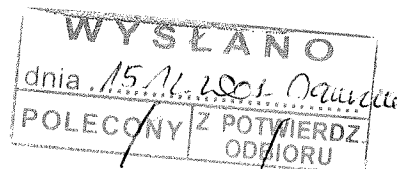
Otrzymują :

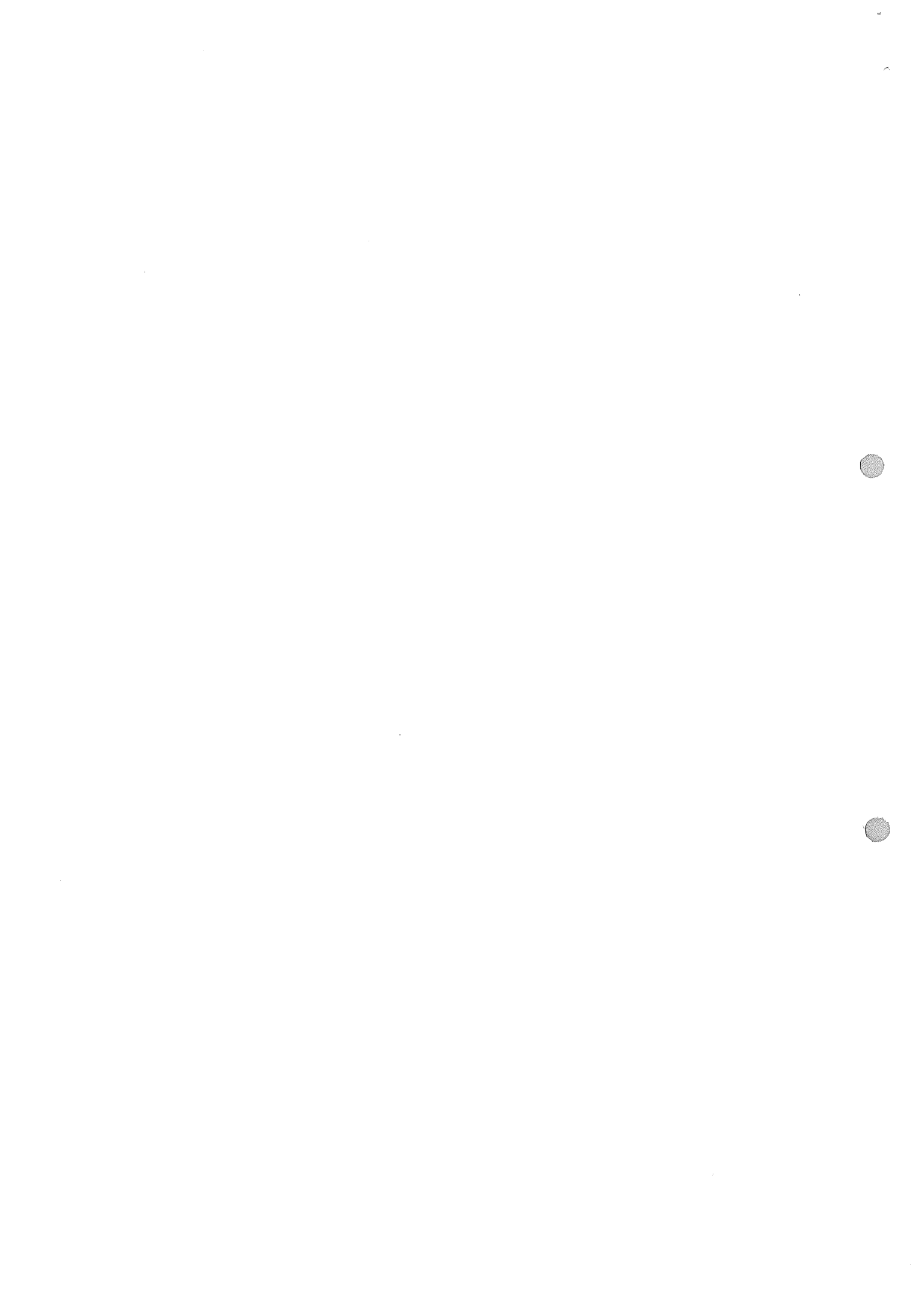
1. Adresat
2. Starostwo Powiatowe w Olecku
3. A/a

Załączniki :

1. załącznik nr 1 – mapka
2. załącznik nr 2 – zdjęcia szt 2 .

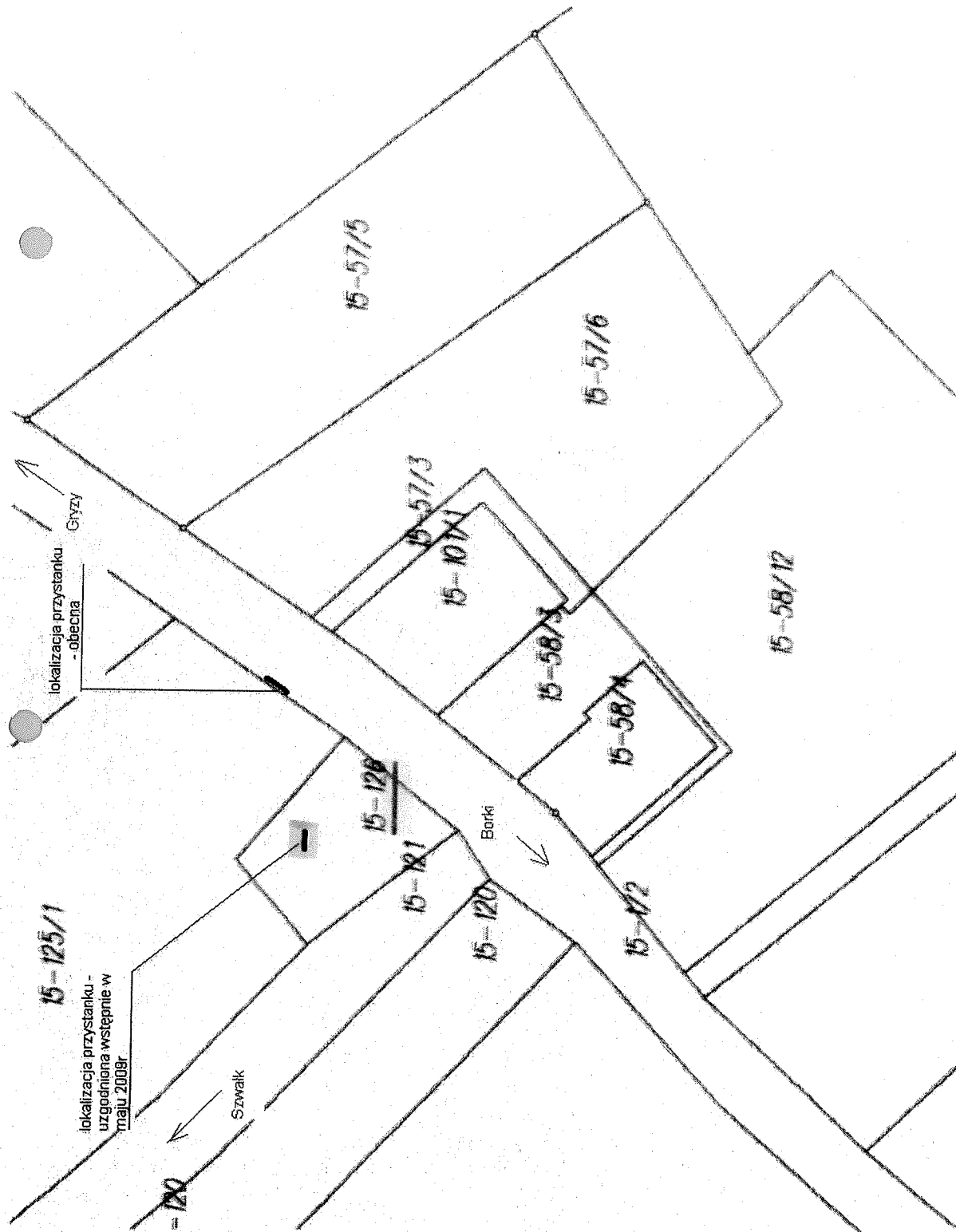
DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Olecku
inż. Dariusz Kozłowski

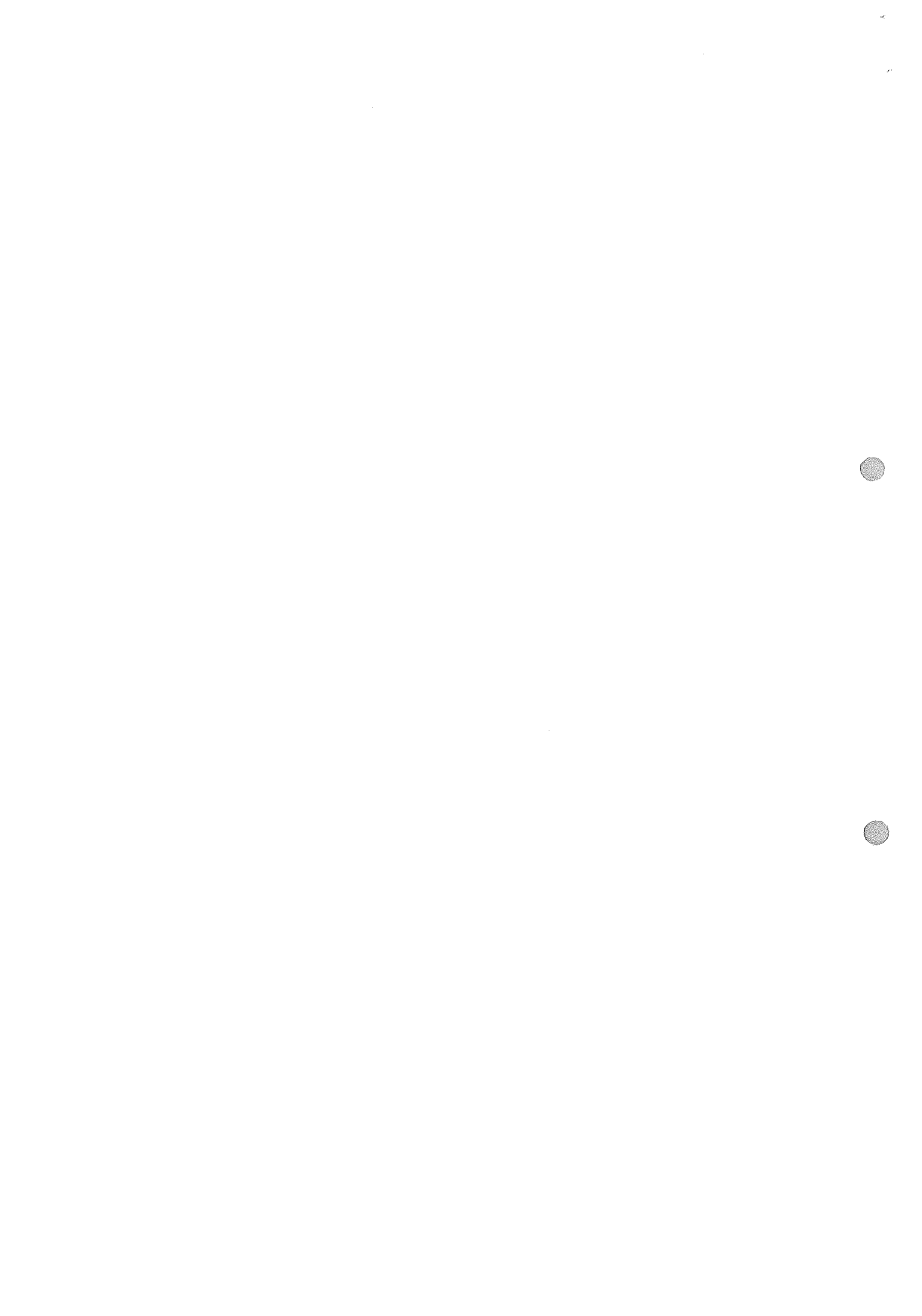




MAZURY
GM. ŚWIĘTAJNO

Zał. 1.





ZAB 2

MAZURY
dz. nr 15



