

sygn. akt II SA/Kr 293/19

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie następującym:

Sędzia WSA Krystyna Daniel

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Pawła Szaflarskiego

na pismo Burmistrza Miasta i Gminy Koszyce

z dnia 3 stycznia 2019 r., znak: GKB.0003.1.2019

w przedmiocie odmowy udostępnienia umowy dotyczącej sprzedaży przez gminę majątku gminnego

postanawia:

odrzucić skargę



za oryginał właściwie podpisany  
Za zgodność  
Starszy Sekretarz Sądowy

Jolanta Adamska

Postanowienie z dnia 15.04.2019 r.  
sygn. akt II SA/Kr. 293/19  
jest prawomocny (e) od dnia 31.05.2019 r.  
Starszy Referendarz Sądowy  
Agnieszka Góra



### Uzasadnienie

Paweł Szaflarski w piśmie z dnia 14 grudnia 2018 r. powołując się na mandat radnego i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506) wystąpił do „Wójta Gminy Koszyce” z wnioskiem o udostępnienie umowy sprzedaży majątku gminnego – części Koszyckiej Strefy Aktywności Gospodarczej w miejscowości Sokołowice.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 3 stycznia 2019 r. Burmistrz Miasta i Gminy Koszyce poinformował, że umowa sprzedaży nie mieści się w obszarze zadań i kompetencji rady gminy z uwagi na to, że stanowi ona zagadnienie gospodarowania mieniem komunalnym mieszczącym się w zakresie zadań organu wykonawczego gminy (art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym).

Paweł Szaflarski wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę na pismo Burmistrza Miasta i Gminy Koszyce z dnia 3 stycznia 2019 r., znak: GKB.0003.1.2019, domagając się udostępnienia żądanej informacji.

W odpowiedzi na skargę Burmistrz Miasta i Gminy Koszyce wniósł o odrzucenie skargi jako nie należącej do właściwości sądów administracyjnych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie zważył, co następuje:

Stosownie do art. 3 § 1 i 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.) dalej p.p.s.a., sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej, która obejmuje m.in. orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie, z wyłączeniem postanowień wierzyciela o niedopuszczalności zgłoszonego zarzutu oraz postanowień, przedmiotem których jest stanowisko wierzyciela w sprawie zgłoszonego zarzutu;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks

postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), postępowań, o których mowa w dziale V w rozdziale 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508, 650, 723, 1000 i 1039), oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw;

4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach, opinie zabezpieczające i odmowy wydania opinii zabezpieczających;

5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;

6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;

7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;

8) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a;

9) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

W myśl art. 3 § 3 p.p.s.a., sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach.

Skarga w niniejszej sprawie dotyczy pisma z dnia 3 stycznia 2019 r. stanowiącego odpowiedź Burmistrza Miasta i Gminy Koszyce w sprawie wniosku o udostępnienie umowy sprzedaży majątku gminnego – części Koszyckiej Strefy Aktywności Gospodarczej w miejscowości Sokołowice. Tak określony przedmiot skargi nie jest objęty kognicją sądu administracyjnego, albowiem nie mieści się w katalogu czynności i aktów, który zawiera art. 3 § 2 p.p.s.a. Należy przy tym zwrócić uwagę, że Paweł Szaflarski określając podstawę prawną wniosku wyraźnie powołał się na brzmienie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który reguluje



uprawnienia radnego przysługujące mu w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Przepis ten wyposaża radnych m. in. w kompetencje żądania informacji związanych z działalnością urzędu gminy oraz gminnych spółek handlowych lub spółek z udziałem gminy, a także gminnych osób prawnych, zakładów i przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych. Dalsze ustępy określają także termin i formę udzielenia odpowiedzi na zgłoszone zapytania lub interpelacje. Zgodnie z art. 24 ust. 4 wójt powinien to uczynić na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zapytania lub interpelacji od przewodniczącego rady. Omawiana regulacja nie wskazuje jednak sankcji w przypadku, gdyby wójt powyższy termin naruszył, bądź też bezpodstawnie odmówił udzielenia informacji. Ujemnych konsekwencji na skutek zaniechania ze strony wójta poszukiwać należałoby w możliwości podjęcia działań dyscyplinujących przez organ nadzoru stosownie do art. 96 ust. 2 u.s.g., działania wójta mogą być także negatywnie oceniane w procedurze udzielania mu wotum zaufania na podstawie art. 28aa u.s.g. Niemniej jednak odmowa udostępnienia informacji nie została poddana kognicji sądów administracyjnych.

Jednocześnie sąd wskazuje, że brak było podstaw do zakwalifikowania powyższego żądania jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Skarżący we wniosku jednoznacznie powołał podstawę prawną, co zdeterminowało udzielenie mu odpowiedzi przez organ w trybie ustawy o samorządzie gminnym. W opisanej sytuacji nie można organowi czynić zarzutu, że wniosek winien zostać uznany za złożony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W świetle przedstawionych okoliczności, uznać trzeba sprawę nie należy do właściwości sądów administracyjnych. Skarga, na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, podlegała odrzuceniu, o czym orzeczono w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwa podpis  
Za zgodność  
Starszy Sekretarz Sądowy  
Jolanta Adamska

