

Jedlicze, dnia 28 czerwca 2019 r.

RGK.6220.6.2016.DW

DECYZJA

Działając na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn.zm.) w związku z art. 16 ustawy z 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i innych ustaw (Dz.U. 2017 poz. 935) oraz art. 37, art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (Dz. U. 2018r. poz. 2081; zwanej dalej „uouis”) po ponownym rozpatrzeniu wniosku Raf – Ekologii Sp. z o.o., ul. Trzecieckiego 14, 38-460 Jedlicze z dnia 11 marca 2016r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami”

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami” na działkach o nr ewid. 1686/1, 1687/2, 1690/4, 1690/7, 1691/2, 1693/2, 1695/4, 1702, 1705/2, 1707/2 położonych w Jedliczu.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2016 r. do Burmistrza Gminy Jedlicze, zwanym dalej Organem, wpłynął wniosek firmy RAF-Ekologia Sp. z o. o. ul. Trzecieckiego 14, 38-460 Jedlicze o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami”, na działkach o nr ewid. 1686/1, 1687/2, 1690/4, 1690/7, 1691/2, 1693/2, 1695/4, 1702, 1705/2, 1707/2 położonych w Jedliczu. Postępowanie w tej sprawie zostało zakończone decyzją z dnia 10 grudnia 2018r. o odmowie **określenia środowiskowych uwarunkowań dla ww przedsięwzięcia**. Decyzja ta na skutek złożonego przez Raf-Ekologia Sp. z o.o. w Jedliczu odwołania została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w dniu 28 stycznia 2019r. decyzją znak: SKO.4170.45.1977. W uzasadnieniu decyzji wskazało, które czynności Organ winien powtórzyć, a które uzupełnić. Po pierwsze Organ powinien uzupełnić akta sprawy o aktualne wypisy z rejestru gruntów dla działek na które inwestycja będzie oddziaływać, a następnie właścicieli działek objętych inwestycją i jej oddziaływaniem. Kolejną czynnością zaleconą przez SKO ma być wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia pełnej analizy wariantowej planowanego przedsięwzięcia. Jeżeli analiza ta okaże się niewystarczająca, Organ powinien

wezwać wnioskodawcę do przedstawienia analizy porównawczej wariantu wybranego do realizacji z racjonalnym wariantem alternatywnym, w tym określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko. SKO opierając się na orzecznictwie wskazało, że podstawą podważenia wiarygodności przedłożonego przez inwestora raportu, jest kontrraport, sporządzony przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu. SKO wskazało ponadto, że organ w uzasadnieniu decyzji winien odnieść się szczegółowo w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa (art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy środowiskowej). Organ ma obowiązek w uzasadnieniu decyzji wykazać, że uwagi i wnioski przyjął do wiadomości i w jakim zakresie zostały one uwzględnione lub zostały ocenione jako niezasadne.

W toku postępowania prowadzonego do dnia 10 grudnia 2018r. podejmowane były następujące czynności:

- 1) dnia 20 czerwca 2016 r. Organ zawiadomił strony postępowania, po uprzednim ustaleniu kręgu stron, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn.: „*Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami*”, na działkach o nr ewid. 1686/1, 1687/2, 1690/4, 1690/7, 1691/2, 1693/2, 1695/4, 1702, 1705/2, 1707/2 położonych w Jedliczu oraz zamieścił na stronie BIP Urzędu Gminy w Jedliczu i na tablicach ogłoszeń w UG w Jedliczu obwieszczenie o wszczęciu tego postępowania. Obwieszczenie zostało przesłane także wnioskodawcy oraz przewodniczącemu Zarządu Osiedla Jedlicze – Borek.
- 2) W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 3 uouii Organ w odniesieniu do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie (dalej PPIS) oraz opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (dalej RDOŚ). W opiniach tych PPIS oraz RDOŚ uznały za zbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „*Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami*”.
- 3) Organ po analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz mając na uwadze zapisy projektu aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami które zostały przedstawione przez Zarząd Województwa Podkarpackiego na spotkaniu konsultacyjnym z samorządami, wezwał Inwestora (pismo z dnia 27 czerwca 2016 r.) o ponowną analizę zakresu planowanego przedsięwzięcia mającą na celu prawidłową jego kwalifikację. W wykonaniu tego wezwania Inwestor pismem z dnia 6 lipca 2016 r. zwrócił się do Organu z wnioskiem o zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia jako przedsięwzięcie *polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile progi te zostały określone w związku z § 2 ust. 1 pkt 41 instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych*. Wniosek ten stanowił dla Organu podstawę do

poinformowania o zmianie kwalifikacji przedsięwzięcia (pismo z dnia 8 lipca 2016 r.) RDOŚ, PPIS oraz Marszałka Województwa Podkarpackiego.

W związku ze zmianą kwalifikacji przedsięwzięcia Organ wezwał Inwestora - pismo z dnia 18 lipca 2016 r.- do przedłożenia raportu.

- 4) Stosownie do art. 69 ust.1 uoiuś Inwestor pismem z dnia 20 lipca 2016 r. zwrócił się do Organu o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 70 ust. 1 uoiuś Organ pismami z dnia 28 lipca 2016 r. wystąpił do RDOŚ w Rzeszowie i PPIS w Krośnie o wydanie w tej sprawie stosownej opinii.
- 5) Zmiana przez Inwestora kwalifikacji przedsięwzięcia stanowiła dla RDOŚ w Rzeszowie (pismo z dnia 22 lipca 2016 r. WOOŚ.4240.6.2016.MG.6) podstawę do uznania za bezprzedmiotowe postępowanie zainicjowane na wniosek z dnia 20 czerwca 2016 r. o wydanie opinii o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko w trybie art. 64 ust.1 pkt 1 uoiuś. RDOŚ po rozpatrzeniu wniosku Organu z dnia 28 lipca 2016 r. przedstawił opinię dotyczącą określenia zakresu raportu (pismo z dnia 16 sierpnia 2016 r. znak: WOOŚ.4240.6.32.2016.MG.8). W opinii tej wskazał na zapisy art. 66 ust.1 bez pkt 10 i 10a uoiuś tj. ustawowe elementy raportu. Wskazał ponadto, że w raporcie należy:

„ - *odnieść się do zapisów zawartych w Planie Gospodarki Odpadami dla województwa podkarpackiego,*

- *określić lokalizację planowanej inwestycji względem cieków powierzchniowych, głównych zbiorników wód podziemnych, terenów szczególnego zagrożenia powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, ujęć wód oraz wyznaczonych dla nich stref ochronnych oraz zbiorników wodnych,*

- *zidentyfikować Jednolitą Część Wód Podziemnych, w obrębie której położony jest teren planowanego przedsięwzięcia, określić jej stan jakościowy i ilościowy oraz wskazać wyznaczone cele środowiskowe,*

- *zidentyfikować Jednolitą Część Wód Powierzchniowych w obrębie której położony jest teren planowanego przedsięwzięcia, określić jej status, stan oraz wskazać wyznaczone cele środowiskowe,*

- *przedłożyć załącznik graficzny przedstawiający wszystkie (istniejące i planowane) obiekty na terenie Zakładu służące procesowi technologicznemu, magazynowaniu odpadów, produktów procesu itp.,*

- *przedstawić schemat technologiczny z uwzględnieniem wszystkich dotychczasowych oraz planowanych procesów i operacji,*

- *dokonać analizy wpływu na jakość powietrza z uwzględnieniem wszystkich źródeł emisji istniejących , jak i projektowanych na terenie Zakładu,*

- *przedstawić oddziaływania, które będą wpływały na klimat oraz działania, które będą sprzyjały adaptacji do zmian klimatu.”*

RDOŚ mając na uwadze, że planowane do realizacji przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne ponieważ zostało zaliczone do przedsięwzięć

mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wskazał, że: „*Raport powinien określać, analizować i oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia na: klimat, jakość powietrza, klimat akustyczny, gospodarkę odpadami i wodno-ściekową oraz przedstawiać oddziaływanie, zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi przedsięwzięciami istniejącymi i przewidywanymi do realizacji na terenie lub w pobliżu projektowanego przedsięwzięcia, a także uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji. Ponadto w raporcie należy przeanalizować zgodność realizacji przedsięwzięcia z Planem Gospodarki Odpadami dla województwa podkarpackiego.*” W opinii RDOŚ podkreślił, iż raport powinien określać w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art. 82 ust.1 uouis.

- 6) PPIS po rozpatrzeniu wniosku Organu z dnia 28 lipca 2016 r. znak: RGK.6220.6.2016.MT w sprawie opinii odnośnie ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w piśmie z dnia 4 sierpnia 2016 r. znak: PSNZ.4540.47.2016 przedstawił opinię w tej sprawie, wskazując:

„- *Raport należy sporządzić z wymaganą przepisami starannością w zakresie uwzględniającym rzetelne informacje, opisy i dane na temat wszystkich procesów technologicznych przyjętych dla wnioskowanego przedsięwzięcia, pozwalające przy prowadzeniu postępowania w zakresie właściwości organu inspekcji sanitarnej na obiektywną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia, w tym na warunki pracy, w powiązaniu ze stosowaną i planowaną technologią w zakładzie rozpatrywanym jako całość, w odniesieniu do terenu stanowiącego miejsce lokalizacji instalacji.*

- *Stosownie do przyjętych w obiekcie procesów technologicznych, określić ze szczegółowością i dokładnością odpowiednio do posiadanych danych wynikających z projektu budowlanego i innych informacji, sposób i zakres działań oraz projektowane rozwiązania o charakterze techniczno-technologicznym i organizacyjnym, niezbędne do zapobiegania lub ograniczenia negatywnych oddziaływań, co najmniej do poziomów nie naruszających norm bezpieczeństwa i higieny pracy.*”

- 7) W oparciu o art. 63 ust.1 i art. 65 ust.1 i 3 uouis, Organ postanowieniem z dnia 5 września 2016 r. nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu według wskazań RDOŚ i PPIS (Zakres raportu został ustalony przez PPIS w opinii z dnia 4 sierpnia 2016 r. Natomiast RDOŚ ustalił zakres raportu w opinii z dnia 16 sierpnia 2016 r.) W celu umożliwienia wykonania przez Inwestora tego obowiązku, postanowieniem z dnia 8 września 2016 r. zawieszono postępowanie w sprawie.
- 8) Sporządzony na dzień 20 grudnia 2016 r. przez uprawnioną osobę raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko „*Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami*”, na działkach o nr ewid. 1686/1, 1687/2, 1690/4, 1690/7, 1691/2, 1693/2, 1695/4, 1702, 1705/2, 1707/2 położonych w Jedliczu, został przedłożony przez Inwestora 20 grudnia 2016 r. i w związku z tym Organ postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017 r. podjął zawieszono postępowanie.
- 9) Z uwagi na to, że złożony przez Inwestora raport zakładał zwiększenie masy unieszkodliwianych termicznie odpadów z 10 000 do 20 000 Mg/rok Organ

pismem z dnia 13 stycznia 2017 r. a w Raporcie brak było jednoznacznej analizy zgodności planowanego przedsięwzięcia z Planem Gospodarki Odpadami dla województwa podkarpackiego, wystąpił do Marszałka Województwa Podkarpackiego o udzielenie informacji, czy w uchwalonym dnia 5 stycznia 2017 r. Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z Planem Inwestycyjnym (Uchwała Sejmiku z 5 stycznia 2017 r. Nr XXXI/552/17), została ujęta rozbudowa i przebudowa instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne poprzez ich termiczne przekształcanie, przy ul. Trzecieskiego 14 w Jedliczu, należąca do Raf-Ekologii Sp. z o.o. i czy jej maksymalna wydajność zostanie zwiększona do 20 000 Mg/rok co wynika z zapisów raportu złożonego przez Inwestora. Marszałek w piśmie z dnia 9 lutego 2017 r. wskazał, iż w WPGO znajduje się zapis z którego wynika, że instalacje do termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne mogą być modernizowane bez zwiększania ich mocy przerobowych. Potwierdzają to zapisy Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik do WPGO stwierdzające, że instalacja Raf-Ekologii w Jedliczu może zostać poddana rozbudowie/modernizacji, jednak po realizacji tych działań jej moce przerobowe nie mogą przekroczyć 10 tys. Mg/rok.

- 10) Dnia 13 stycznia 2017 r. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stosownie do art. 77 ust.1 pkt 1 i 2 oraz art. 78 ust.1 pkt 2 uouiu został przekazany RDOŚ w Rzeszowie w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do PPIS w Krośnie w celu uzyskania opinii w tej sprawie. PPIS pismem z dnia 14 lutego 2017 r. znak: PSNZ.4542.1.2017 wezwał Raf-Ekologia Sp. z o.o. do uzupełnienia raportu o informacje pozwalające na zajęcie stanowiska w przedmiocie sprawy. Do tego wezwania ustosunkował się Inwestor w piśmie z dnia 9 marca 2017 r. W związku z tym PPIS w opinii z dnia 23 marca 2017 r. wskazał środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia. Także RDOŚ, po analizie merytorycznej dokumentacji uznał, że przedłożone materiały nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska wynikających z art. 66 uouiu. Pismem z dnia 17 marca 2017 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym w punktach 1 do 13 tego pisma. Inwestor zastosował się do tego wezwania i pismem z dnia 3 kwietnia 2017 r. uzupełnił raport. Uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpiło postanowieniem z dnia 22 czerwca 2017 r. znak: WOOŚ.4242.6.1.2017.AD.12. Zarówno PPIS, jak i RDOŚ w procedurze opiniowania i uzgadniania realizacji przedsięwzięcia pominęły kwestię zapisów Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z Planem Inwestycyjnym (Uchwała Sejmiku z 5 stycznia 2017r. Nr XXXI/552/17) w zakresie w jakim w Planie Inwestycyjnym stanowiący załącznik do WPGO stwierdza, że instalacja Raf-Ekologii w Jedliczu może zostać poddana rozbudowie/modernizacji, jednak po realizacji tych działań jej moce przerobowe nie mogą przekroczyć 10 tys. Mg/rok.
- 11) Stosownie do art. 30 uouiu Organ dopełnił obowiązku zawiadomienia społeczeństwa poprzez Obwieszczenie w dniu 6 lipca 2017 r. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonej w postępowaniu administracyjnym z wniosku złożonego przez Raf – Ekologia Sp. z o. o., ul. Trzecieskiego 14, 38-460 Jedlicze, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia *pn.*:

„Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami” oraz o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od dnia podania niniejszej informacji do publicznej wiadomości, tj. w dniach od 6 lipca 2017 r. do 7 sierpnia 2017 r.

- 12) Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 36 uouis na dzień 11 sierpnia 2017 r. Organ mając na uwadze, że rozprawa administracyjna jest jednym z elementów w procedurze wydawania decyzji środowiskowej wyznaczył termin rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, w celu umożliwienia społeczeństwu czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu i zagwarantowania komunikacji z Inwestorem oraz Organem prowadzącym postępowanie. Obwieszczenie o przedmiocie, terminie i miejscu rozprawy podano do publicznej wiadomości.
- 13) W trakcie rozprawy, która odbyła się 11 sierpnia 2017r. w Gminnym Ośrodku Kultury przy ul. Tokarskich 22 w Jedliczu, Inwestor odpowiadał na pytania i zarzuty dotyczące planowanego zamierzenia inwestycyjnego podnoszone przez obecne na rozprawie strony postępowania oraz społeczeństwo. Z uwagi na to, że osoby uczestniczące w rozprawie wskazywały na liczne nieprawidłowości w treści raportu, a także na odczuwalną niekorzystną dla zdrowia emisję gazów w tym uciążliwość odorową i obawę, że realizacja planowanego przedsięwzięcia może wpłynąć na zwiększenie uciążliwości z tym związanej (wykaz pytań i uwag stanowi załącznik nr 4 do protokołu z rozprawy administracyjnej), Organ mając na uwadze szeroko pojętą ochronę środowiska uznał zgłoszone uwagi, wnioski oraz zarzuty, w tym także dotyczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne za zasadne i wymagające wyjaśnienia w zakresie przedstawionym w piśmie z dnia 14 sierpnia 2017 r. wzywającym Inwestora do złożenia wyjaśnień i odpowiedzi na pytania oraz ustosunkowania się do uwag i wniosków, złożonych przez strony i społeczeństwo w okresie od dnia 6 lipca 2017 r. do 7 sierpnia 2017 r. oraz uwag i zarzutów złożonych w trakcie rozprawy administracyjnej. W piśmie z dnia 14 sierpnia 2017r. wymieniono wszystkie, uznane przez Organ za zasadne z punktu widzenia konieczności dokładnej analizy wartości dowodowej Raportu, uwagi i zarzuty dotyczące wpływu planowanego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi i środowisko. Opisano w nim także kwestie nurtujące społeczeństwo, a nie znajdujące potwierdzenia w Raporcie bądź przedstawione w Raporcie w sposób budzący wątpliwości co do ich rzetelności.
- 14) Na podstawie złożonych przez Inwestora wyjaśnień (pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r.) Organ ustalił, że złożone wyjaśnienia w zakresie w jakim odnoszą się do kwestii objętych raportem nie są spójne z treścią raportu i zawierają nowe informacje i fakty w stosunku do których wypowiedzieli się już RDOŚ i PPIS. W związku z tym postanowił ponownie wystąpić do RDOŚ i PPIS celem uzyskania stanowiska w kwestiach opisanych przez Raf-Ekologia w wyjaśnieniach z dnia 21 sierpnia 2017 r. a w szczególności w kwestii oczyszczania i odprowadzania ścieków, a także emisji zanieczyszczeń do powietrza.
- 15) Kierując się wymogiem czytelności i spójności Raportu z treścią składanych przez Inwestora uzupełnień i wyjaśnień w tym także na etapie postępowania przed RDOŚ i PPIS, oraz mając na uwadze błędne szacunki i wyliczenia między innymi w odniesieniu do temperatury spalin powstających w wyniku spalania

odpadów i związanej z tym emisji substancji zawartych w spalinach w powietrzu Organ wezwał Inwestora (pismo z dnia 19 września 2017 r.) o uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „*Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami*” zgodnie z postanowieniem Burmistrza Gminy Jedlicze z dnia 5 września 2016 r., znak: RGK. 6220.6.2016.MT. ustalającego zakres raportu. Organ wskazał, że uzupełnienie raportu powinno mieć formę jednolitego dokumentu podpisanego przez jego autora, bowiem tylko w ten sposób można zapewnić czytelność i spójność dokumentu budzącego szereg wątpliwości prawnych i będącego przedmiotem krytyki społeczeństwa. W wezwaniu tym naprowadził, że uzupełnienie raportu powinno uwzględniać:

I. Wskazanie prawidłowej temperatury spalin w emitorze z uwagi na przyjęcie temperatury spalin na poziomie 60 stopni C (str. 14 raportu) oraz związanego z tym wpływu na ilość i prędkość spalin i wpływu tego rodzaju wartości na:

- 1) wielkość komory dopalania;
- 2) wydajność wentylatora nawiewnego;
- 3) wydajność wentylatora wyciągowego spalin;
- 4) ilość sorbentu, który należy użyć do wiązania zanieczyszczeń;
- 5) powierzchnię filtra;
- 6) wymiary wszystkich kanałów, którymi płyną spaliny;
- 7) wielkość pieca odzysknicowego;
- 8) wielkość stacji zmiękczenia wody, począwszy od ilości zużywanych chemikaliów, a skończywszy na ilości szlamów;
- 9) ilość wody zużywanej do schładzania i nawilżania spalin (quencz);
- 10) ilość ścieków przemysłowych;
- 11) ilość odpadów stałych z oczyszczania spalin i odpadowych materiałów filtracyjnych;
- 12) rzeczywistej ilości zanieczyszczeń emitowanych;
- 13) prędkości wylotu spalin z emitora;

II. Obszar oddziaływania wskutek zwiększonej prędkości wylotu spalin z emitora.

III. Zapisy aktualnego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (Uchwała nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017r.).

IV. Analizę porealizacyjną.

V. Kwestię modelowania dla rozprzestrzeniania zanieczyszczeń uwzględniającego sąsiednie przedsięwzięcia znajdujące się na terenie zakładu ORLEN Południe, a więc oddziaływania skumulowanego, bowiem w raporcie znalazły się jedynie zapisy:

„Oddziaływanie skumulowane należy rozumieć, jako występujące łącznie w określonym czasie podobne czynniki/działania pochodzących z różnych położonych we wzajemnym sąsiedztwie źródeł, powodujących takie same lub podobne, sumujące się skutki środowiskowe. W takich sytuacjach następuje nałożenie się na siebie podobnych wpływów, co może prowadzić do sytuacji, powodujących takie same lub podobne, sumujące się skutki środowiskowe. W takich sytuacjach następuje nałożenie się na siebie podobnych wpływów co może prowadzić do sytuacji, że określony teren narażony jest na większe negatywne oddziaływanie, względnie rośnie powierzchnia terenu poddanego niepożądanym/nieakceptowanym

oddziaływaniom. Planowa rozbudowa, modernizacja polega na wymianie istniejących elementów linii technologicznej na nowe lub rozbudowie istniejących elementów, dlatego ocenie wpływu na środowisko poddano rozbudowaną, zmodernizowaną instalację (elementy istniejące i planowane – oddziaływanie skumulowane). W rejonie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, na dzień dzisiejszy nie prowadzi się działalności, której wpływ może powodować kumulację oddziaływań. Jak wykazano powyżej, oddziaływanie to nie powoduje ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko”.

- VI. Analizę wzrostu stężenia PM10 i PM2,5 wskutek wzrostu ruchu samochodowego.
- VII. Procedury na wypadek awarii.
- VIII. Opis warunków odbioru ścieków przemysłowych z RAF Ekologia Sp. z o.o. przez Orlen – Południe S.A. Zakład w Jedliczu z uwagi na to, że z informacji uzyskanej od ORLEN Południe S.A. Zakład w Jedliczu (pismo z dnia 31 sierpnia 2017 r. znak: ISJ/60/2017) wynika, iż w okresie od roku 2013 do chwili obecnej ORLEN Południe S.A. nie przyjmowała od Raf-Ekologii Sp. z o. o. ścieków przemysłowych, a na str. 84 raportu zapisano, iż *„Ścieki socjalno-bytowe oraz przemysłowe z instalacji, ścieki z myjki i odwodnienia posadzek, po podczyszczeniu, odprowadzane są do oczyszczalni ścieków administrowanej przez ORLEN Południe S.A. – Zakład w Jedliczu (zgodnie z zawartą umową i posiadany pozwoleniem wodnoprawnym na wprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej). Ilość i jakość ścieków wprowadzanych do sieci kanalizacji zewnętrznej będzie na bieżąco monitorowana”.*
- IX. Wskazanie prawidłowej ilości odprowadzanych ścieków z uwagi na rozbieżności w tym zakresie (str. 55 raportu: *„zrzut ścieków wynosi obecnie 5m³/h. Po realizacji przedsięwzięcia nie powinien wzrosnąć”,* a na str. 85 raportu zapisano: *„Ilość przetwarzanych odpadów po rozbudowie, modernizacji instalacji wzrośnie dwukrotnie w związku z powyższym przyjęto, że ilość substancji wprowadzanych do sieci zewnętrznej wzrośnie również dwukrotnie”.*
- X. Analizę dla zmodernizowanej i rozbudowanej instalacji poprzez podanie powierzchni, którą obecnie zajmują pojemniki z odpadami (wymienione w tabeli nr 10 raportu), ilości warstw i wysokości na jaką będą składowane i z jakim rodzajem odpadu, z uwagi na planowane zwiększenie ilości odpadów i związane z tym powiększenie powierzchni, którą zajmują urządzenia.
- XI. Odniesienie się do odpadów zawartych w tabeli nr 8 o kodach:
 - poz.314: kod odpadu 10 02 07* Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych zawierające substancje niebezpieczne (100 Mg/rok);
 - poz.326: kod odpadu 10 03 19* Pyły z gazów odlotowych zawierające substancje niebezpieczne (100 Mg/rok);
 - poz.330: kod odpadu 10 03 23* Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych zawierające substancje niebezpieczne (100 Mg/rok);
 - poz.332: kod odpadu 10 03 25* Szlamy i osady pofiltracyjne z oczyszczania gazów odlotowych zawierające substancje niebezpieczne (100 Mg/rok);
 - poz.354: kod odpadu 10 08 15* Pyły z gazów odlotowych zawierające substancje niebezpieczne (100 Mg/rok);

- poz.356: kod odpadu 10 08 17* Szlamy i osady pofiltracyjne z oczyszczania gazów odlotowych zawierające substancje niebezpieczne (100 Mg/rok);

- poz.556: kod odpadu 19 01 10* Zużyty węgiel aktywny z oczyszczania gazów odlotowych (200 Mg/rok);

- poz.599: kod odpadu 19 11 07* Odpady z oczyszczania gazów odlotowych (100 Mg/rok),

bowiem są to odpady niebezpieczne zawierające substancje toksyczne, które w większości przypadków przeszły już etap spalania, Przyjęcie w raporcie, iż poza zmianą stanu skupienia zostaną spalone skuteczniej i zamienione tym samym w mniej niebezpieczne substancje wymaga wyjaśnienia w jaki sposób ma się dokonać redukcja zanieczyszczeń (*wymogi odnośnie temperatury dla wszystkich spalarni są takie same - 850 °C/1100°C*),

- 19 01 07* odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych: cyt. za tab.9: *„Odpady w postaci stałej zanieczyszczone SiO₂, Al₂O₃, CaO, SO₃, Fe₂O₃, Mn₃O₄, MgO, Na₂O, K₂O, P₂O₅, TiO₂. Poza tym mogą zawierać: Pb, Cd, Cu, Zn, B, Cr, Ni, Se, Sr, As, Li, Co, Mo. Charakteryzują się właściwościami i posiadają substancje zawarte w załącznikach 3 i 4 ustawy o odpadach”.*

Odpady o tym kodzie są także „produktem” spalarni Raf-Ekologii i nie zostało wyjaśnione czy będą ponownie spalane.

XII. Sposób magazynowania odpadów medycznych i weterynaryjnych zapewniający utrzymanie na hali wymaganych 10°C, zwłaszcza w porze letniej z uwagi na fakt, że hala zasypu znajduje się bezpośrednio przy hali gdzie znajduje się piec (z temp wewnętrzną 850/1100°C) i pozostałe urządzenia emitujące ciepło (komora dopalania).

XIII. Kwestię wydzielenia pomieszczeń na hali na magazynowanie odpadów, zwłaszcza zakaźnych (ze zmywalną powierzchnią, termometrem, systemem gromadzenia odcieków, osobnym wejściem, umywalką, itd.) z uwagi na zawarte w tabeli nr 10 raportu zestawienie, w którym przy każdym typie odpadów medycznych i weterynaryjnych (w tym też zakaźnych) widnieje jedno miejsce magazynowania: „Hala zasypu Spalarni Odpadów”.

XIV. Prawidłowe dane o ilości substancji wprowadzonych do sieci zewnętrznej kanalizacji (w tabeli 25 raportu dane odnoszą się do dwukrotności ilości spalonych odpadów w 2015 r., czyli do ilości **16 020 Mg** odpadów, a nie do ilości substancji wprowadzonych do sieci zewnętrznej kanalizacji po rozbudowie/modernizacji instalacji czyli 20 000 Mg. Pod tabelą znajduje się zapis: *„Z tego zestawienia wynika, że żadna z substancji stwarzających zagrożenie (ryzyko) dla środowiska gruntowo-wodnego, wprowadzana do zewnętrznej sieci kanalizacyjnej w 2015 r. nie przekracza 0,5 Mg/rok, natomiast po realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie przekroczy 1,0 Mg/rok. Jak wykazała dotychczasowa praktyka, eksploatacja instalacji nie powoduje przekroczenia ilości i jakości ścieków przemysłowych określonych jako dopuszczalne w pozwoleniu zintegrowanym”.* Tymczasem licząc proporcjonalnie ilość substancji w ściekach dla 20 000 Mg okaże się, że dla chlorków (substancja

odznaczona w tabeli nr 25 jako stwarzająca ryzyko) wartość 1,0 Mg/rok zostanie przekroczona.

- 16) Inwestor dnia 29 września 2017 r. przedstawił dokument pn. „*Uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko...*”. Po analizie tego dokumentu Organ ustalił, że wiele z przedstawionych w nim informacji jest odmiennych niż zawarte w różnych rozdziałach Raportu (np. informacje podane w pkt 1.11. uzupełnienia są odmienne niż podane w rozdziale 29 Raportu *Schemat technologiczny...*, a przekazane uzupełnienie nie odnosiło się do rozdziału 29 Raportu). Pozostałe rozbieżności i nieprawidłowości tego uzupełnienia zostały opisane poniżej w punktach 25 i 26.
- 17) Dnia 12 października 2017 r. Organ wystąpił do RDOŚ i PPIS o ponowne odniesienie się do planowanego przez Raf-Ekologia przedsięwzięcia z uwagi na wejście w życie nowego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego, a nie uwzględnionego przez Inwestora w raporcie oraz w trakcie procedury uzgadniania i opiniowania warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W tym samym dniu Organ wystąpił także do Marszałka Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o opinię, czy zapisy WPGO dla Województwa Podkarpackiego 2022 oraz Planu Inwestycyjnego dopuszczają realizację inwestycji polegającej na modernizacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne – zarówno w przypadku zwiększenia mocy przerobowej instalacji jak i w razie przeprowadzenia modernizacji bez zwiększania mocy przerobowej. Wniosek został uzasadniony faktem, że w trakcie uzgodnień prowadzonych w trybie art. 64 uouić zarówno PPIS jak i RDOŚ nie uwzględnili stanu prawnego wynikającego z Uchwały nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017r. Następnie przy piśmie z dnia 20 października 2017 r. przesłano ww. organom korespondencję prowadzoną z Orlen Południe S.A. w celu weryfikacji informacji o odprowadzaniu ścieków przez Inwestora.
- 18) PPIS pismem z dnia 30 października 2017 r po zapoznaniu się z materiałem dowodowym dołączonym do pism Burmistrza z dnia 12 października 2017 r. oraz z dnia 20 października 2017 r., nie odniósł się do jego merytorycznej zawartości i podtrzymał swoje stanowisko zajęte w opinii z dnia 23 marca 2017 r. znak: PSNZ.4542.1.2017, w której wskazał warunki środowiskowe realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia, pozostające w zakresie właściwości organu inspekcji sanitarnej. Również pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. znak: PSNZ.4542.1.2017 poinformował Organ i Inwestora, że stanowiska zajęte w opinii z dnia 23 marca 2017 r. znak: PSNZ.4542.1.2017, w której w zakresie swojej właściwości wskazał warunki realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz w piśmie z dnia 30 października 2017 r. podtrzymującym swoje stanowisko jest nadal aktualne i pozostaje bez zmiany. Podobnie RDOŚ nie odniósł się do przekazanego mu materiału dowodowego i pismem z dnia 5 stycznia 2018 r. znak: WOOŚ 4242.6.1.2017.AD.21 podtrzymał ustalenia zawarte w swoim postanowieniu z dnia 22 czerwca 2017r. znak: WOOŚ 4242.6.1.2017.AD.12. o czym poinformował także Inwestora.
- 19) Z dniem 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne. W art. 545 ust.1 tego aktu ustawodawca postanowił:
„Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art. 509 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”
W związku z tym Organ działając na podstawie art. 77 ust.1 pkt 4 uouić, pismem z dnia 12 stycznia 2018 r. wystąpił do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego

Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z wnioskiem o zajęcie stanowiska w niniejszym postępowaniu. Dyrektor PGW Wody Polskie RZGW w Rzeszowie stwierdził merytoryczne braki w raporcie Inwestora w stosunku do wymagań raportu określonych w art. 66 ustawy i wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu wskazując sposób jego uzupełnienia. W prowadzonym przez ten Organ postępowaniu Inwestor polemizował w kwestii kompetencji tego Organu do wypowiedzania się w sprawie planowanego przedsięwzięcia przede wszystkim w związku przepisami przejściowymi nowej ustawy oraz opracowywanym projektem zmian do tej ustawy. Ostatecznie w dniu 26 kwietnia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy Prawo wodne (Dz.U. z 2018r. poz.710), która w art.1 pkt 2 lit.a zmieniła art. 545 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, nadając mu brzmienie:

„Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 pkt 1,10,14,18 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.”

W związku z tym, Dyrektor PGW Wody Polskie RZGW w Rzeszowie postanowieniem z dnia 7 maja 2018 r. znak: RZ.RZŚ.435.3.2018.MS (zmienione postanowieniem z dnia 14 maja 2018 r.) umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia planowanego do realizacji przez Inwestora. Wobec powyższego Inwestor został wezwany przez Organ do uzupełnienia raportu w zakresie i w sposób określony w piśmie z dnia 23 maja 2018 r. oraz przedłożenia jednolitego tekstu raportu w terminie do 30 czerwca 2018 r. inwestor nie zastosował się do wezwania z dnia 23 maja 2018 r. o uzupełnienie raportu.

Z uwagi na to, że:

- formułowanie ocen co do merytorycznej zawartości raportu wymaga posiadania szczególnej wiedzy specjalnej;
- składane przez inwestora wyjaśnienia i uzupełnienia do raportu nie były spójne i nie miały formy, ani jednolitego tekstu, ani też aneksu odnoszącego się do poszczególnych jednostek redakcyjnych raportu co stanowiło utrudnienie w odpowiednim zakwalifikowaniu i merytorycznej ocenie poprawności złożonych przez inwestora wyjaśnień i uzupełnień,

Organ na podstawie art. 75, art. 84, art. 123 i art. 124 kpa postanowieniem z dnia 14 czerwca 2018 r., znak:RGK.6220.6.2016.MT, postanowił o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia kompletności i zgodności przedmiotowego raportu z przepisami prawa, jego rzetelności i zgodności ze stanem współczesnej wiedzy. Sporządzona w miesiącu lipcu 2018 r. i złożona do akt sprawy opinia wskazuje, że przedłożony przez Inwestora Raport nadal wymaga uzupełnienia, weryfikacji i uporządkowania zawartych w nim zapisów oraz uaktualnienia streszczenia w języku niespecjalistycznym tego Raportu. Z uwagi na specyfikę planowanego przedsięwzięcia (modernizacja), konieczne jest także dokonanie dokładnego opisu stanu istniejącego (przebieg), wylistowanie ewentualnych wad i braków instalacji, występujących zagrożeń i trudności eksploatacyjnych, przeanalizowanie zgłaszanych uwag przez strony, organy i społeczeństwo oraz wskazanie jak proponowane działania wpłyną na eliminację (złagodzenie) występujących problemów (np. odory, ścieki). Biegły wskazał ponadto, że

opracowanie nie jest spójne, zawiera luki oraz niedostatecznie i błędnie dokumentuje szereg ustaleń. W związku z tym nie może on stanowić podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

- 20) W oparciu o ustalenia zawarte w opinii biegłego Organ działając na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 9 sierpnia 2018 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu wskazując, które pozycje raportu wymagają uzupełnienia, korekty lub wyjaśnienia i w jaki sposób. Inwestor przedłożył uzupełnienie raportu w postaci obszernego dokumentu (42 strony) w dniu 11 września 2018 r. Powziąwszy wątpliwości po analizie przedłożonego uzupełnienia raportu, Organ działając na podstawie art. 75, art. 84, art. 123 i art. 124 kpa, ponownie postanowieniem z dnia 24 września 2018 r. dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłego na okoliczność ustalenia kompletności i merytorycznej poprawności złożonego przez Inwestora w dniu 11 września 2018 r. uzupełnienia Raportu. Jak wynika z opinii biegłego sporządzonej w odniesieniu do uzupełnienia raportu złożonego 11 września 2018 r. Wnioskodawca nie zastosował się w pełni do wezwania o uzupełnienie, weryfikację, sprostowanie (skorygowanie) oraz uporządkowanie i doprecyzowanie zapisów. Złożone uzupełnienie raportu mimo obszerności przedstawionych wyjaśnień, nadal zawierało w części powielające się informacje, w części odmienne, niekiedy sprzeczne. W złożonych uzupełnieniach użyto niejednoznacznych określeń i nie wskazano, które informacje w raporcie (rozdział, strona) ulegają zmianie lub kolejnym zmianom. W tej sytuacji Organ posiłkując się stanowiskiem biegłego zaprezentowanym w obu opiniach uznał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do zakończenia postępowania i 10 grudnia 2018r. wydał decyzję o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn: Rozbudowa i przebudowa instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne wraz z wyposażeniem infrastruktury gospodarowania tymi odpadami”. Od tej decyzji odwołanie wniósł inwestor Raf-Ekologia Sp. z o.o. w Jedliczu.
- 21) Samorządowe Kolegium Odwoławcze (dalej SKO) uznało, że wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie i decyzją dnia 28 stycznia 2019r. znak: SKO.4170.45.1977.2018 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji wskazując, jakie czynności należy ponownie przeprowadzić i jakie kwestie ponownie przeanalizować.
- 22) Organ kierując się wskazaniem SKO dotyczącym prawidłowego ustalenia stron postępowania wezwał inwestora o uzupełnienie braków formalnych wniosku stosownie do art.62 i 74 *ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko*, poprzez przedłożenie:
- 1) poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie ,
 - 2) przedłożenie mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
 - 3) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

- 4) karty informacyjnej przedsięwzięcia podpisanej przez osoby wymienione w art. 62 ust.2 wyżej wymienionej ustawy, uzupełnionej w zakresie danych dotyczących:
- rodzaju, cech, skali i usytuowania przedsięwzięcia, podając wydajność instalacji po rozbudowie - wielkość charakteryzującą skalę przedsięwzięcia,
 - rodzaju i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, podając ilość wprowadzanych do środowiska substancji lub energii,
 - ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - przewidywanych ilości i rodzajów wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko, podając informacje odnośnie wpływu na środowisko wytwarzanych odpadów (poszczególnych rodzajów odpadów).

23) Pismem z dnia 26 marca 2019r. Inwestor uzupełnił braki formalne wniosku. Z załączonych do tego pisma:

- kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- mapy (plan sytuacyjny zasięgu oddziaływania inwestycji) w skali 1: 1000, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

wynika, że obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia jest mniejszy niż wskazuje na to zgromadzony materiał dowodowy. W tej sytuacji Organ w związku z wystąpieniami mieszkańców nieruchomości skarżących się na odczuwaną przez nich uciążliwość odorową spowodowaną emisją gazów z terenu spalarni w oparciu o wypisy z ewidencji gruntów ustalił właścicieli nieruchomości, którzy winni być uznani za strony postępowania. Na tej podstawie ustalono, że obszar oddziaływania emisyjnego jest większy niż zaznaczył to Inwestor i tym samym przyjęto, że liczba stron postępowania jest większa niż 20. W tej sytuacji Organ zastosował się do postanowień art. 49 *Kodeks postępowania administracyjnego* w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Organ ustalając ponownie liczbę stron postępowania wziął pod uwagę także fakt zgłoszenia przez Spółkę Raf-Ekologię w 2018r., zakładu jako Zakładu Zwiększonego Ryzyka Wystąpienia Poważnej Awarii Przemysłowej i wystąpił do Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie (pismo z dnia 8 kwietnia 2019r. znak: RGK.6220.6.2016. DW.) o podanie informacji, jaki będzie obszar oddziaływania w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej zakładu Raf-Ekologia Sp. z o.o. i jakie działania należy podjąć w ramach wystąpienia tej awarii. Po zawiadomieniu stron (obwieszczenie z dnia 24 kwietnia 2019r.) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym, Organ stosownie do zaleceń SKO wezwał Inwestora (pismo znak: RGK.6220.6.2016.DW z dnia 22 maja 2019r.) do przedstawienia, opisu i pełnej analizy trzech wariantów planowanego przedsięwzięcia zgodnie postanowieniem Burmistrza Gminy Jedlicze z dnia 5 września 2016r. znak: RGK.6220.6.2016.MT. Wnioskodawca nie uzupełnił w tym zakresie Raportu, przesyłając wyłącznie pismo z informacją, że przekazany Raport wraz z uzupełnieniami stanowi wystarczającą podstawę do wydania pozytywnej decyzji i powtarzając przekazane wcześniej informacje w tym zakresie odesłał do pkt 7 i 8 Raportu...oraz złożonych wcześniej uzupełnień m.in.:

- pkt 13 pisma z dnia 5 kwietnia 2017r.,
- pkt 19,20,21 i 28 pisma z dnia 11 września 2018r.,
- pkt 16, 17,18 i 25 pisma z dnia 5 listopada 2018r. (takie pismo do Organu nie wpłynęło),
- 11, 12 i 13 pisma z dnia 21 listopada 2018r.

oraz uzupełnienia Raportu z dnia 26 marca 2019r.

24) Ponownie szczegółowo przeanalizowano zgromadzony materiał dowodowy pod kątem zgodności z przepisami uouuś. Przepisy art. 66 ust. 1 ustawy stanowią, iż raport winien zawierać między innymi:

a) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia (pkt 4);

b) opis analizowanych wariantów (pkt 5), w tym:

- wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

- racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

Z powyższego zapisu wynika jednoznacznie, że wymagane jest przedstawienie w raporcie, oprócz wskazanego w pkt 4, ust.1 art.66 tzw. wariantu zerowego, minimum trzech sposobów realizacji inwestycji:

- wariantu proponowanego przez inwestora,

- racjonalnego wariantu alternatywnego,

- racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Co do zasady odstępianie od wariantowania przedsięwzięcia w raporcie nie jest możliwe. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 marca 2014 r. II OSK 2599/12, z 20 maja 2014 r. II OSK 2999/12, z 25 marca 2014 r. II OSK 2594/12 oraz z 20 marca 2014 r. II OSK 2564/12).

W pkt. 6 ust.1 art. 66 zawarto wymóg *określenia „...przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,...”*

Z przepisu tego wynika jednoznacznie, że analiza oddziaływania na środowisko w pełnym zakresie winna być dokonana dla wszystkich wariantów przedsięwzięcia i nie może ograniczać się do tzw. wariantu inwestorskiego, którym z różnych względów wnioskodawca jest zainteresowany, a marginalnie traktować pozostałe warianty. Jest to warunek konieczny do przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko. Należy podkreślić, że jeżeli z przeprowadzonej procedury wynikać będzie zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantie innym niż wskazał wnioskodawca, organ winien wskazać (za zgodą wnioskodawcy) wariant który dopuszcza do realizacji. W razie braku zgody wnioskodawcy odnośnie wyboru wariantu, odmawia on zgody na realizację przedsięwzięcia.

Przedłożony Raport wraz z licznymi uzupełnieniami nie zawiera w zasadzie przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska a skutkiem tego również przewidywanego w ramach tych wariantów oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, w tym oddziaływania w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Świadczy o tym treść raportu jak i jego uzupełnień. W Raporcie wariant alternatywny (racjonalny?) przedstawiono enigmatycznie tylko w pkt. 8. Raportu „Opis analizowanych wariantów”, ppkt 8.2 „Wariant alternatywny” na s. 59 co w żadnym przypadku nie spełnia ustawowych wymagań nałożonych w tym zakresie przez ustawodawcę. Na str. 60 zawarto ppkt 8.3 „Wariant najkorzystniejszy dla środowiska wraz z uzasadnieniem wyboru”, w którym nie zamieszczono opisu tego wariantu a wyłącznie uzasadniano wybór wariantu proponowanego przez inwestora, przy czym z uzasadnienia wynika, że w zasadzie porównywano wariant proponowany do realizacji z sytuacją nie podejmowania realizacji przedsięwzięcia. Świadczyć o tym może stwierdzenie zawarte w końcowej części ppkt. 3 „Inwestor wybrał wariant polegający na realizacji inwestycji.” NSA w wyroku z 20 marca 2014 r. II OSK 2564/12, Lex nr 1511156 wskazał:

„Lakoniczne opisy wariantów nie spełniają ustawowego wymagania co do uzasadnienia ich wyboru (). Autor raportu nie może ograniczyć się tylko do samego wyliczenia proponowanych wariantów. Powinien również uzasadnić ich wybór oraz określić przewidywane oddziaływanie na środowisko.(...)”. Posiłkując się tą wskazówką należy stwierdzić, że sposób w jaki przedstawiono warianty uniemożliwia ocenę czy nie istnieje zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż wskazany przez inwestora (art. 81 ust. 1 ustawy). Ponadto należy podkreślić, że ustawa jednoznacznie określa, że oprócz wariantu proponowanego przez inwestora należy przedłożyć wariant mający cechy alternatywności i racjonalności. Pojęcia te nie są definiowane w ustawie, niemniej jednak opisane są w licznych orzeczeniach sądów administracyjnych. Jak argumentuje NSA „racjonalny wariant alternatywny to taki, który jest możliwy do realizacji z ekonomicznego, technicznego, technologicznego oraz prawnego punktu widzenia” (II OSK 3042/15 - Wyrok NSA). NSA jednoznacznie stwierdza, że „W raporcie wnioskodawca nie może zamiast alternatywnego wariantu - wymaganego przez prawo - wskazać innej wersji tego samego wariantu, różniącą się od wersji inwestora.” (II OSK 3042/15 - Wyrok NSA). Z treści Raportu jak i jego uzupełnień jednoznacznie wynika, że warunek alternatywności i racjonalności nie został spełniony.

Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia, pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany (por. wyrok NSA z dnia 21 lutego 2018 r., II OSK 1871/17).

Tzw. „Wariant alternatywny” (ppkt 8.2 Raportu) jest wersją proponowanego do realizacji wariantu, różni się od niego, wstawieniem w ciąg technologiczny separatora (odbiór ścieków) wraz z instalacją odbioru oraz turbiny (produkcja energii elektrycznej). O braku racjonalności tego wariantu świadczy stwierdzenie zawarte na str. 63 Raportu „uznano ten wariant za nieuzasadniony, podrażający tylko koszty realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego”.

Powyższe ustalenia dotyczące wariantów przedsięwzięcia potwierdzają informacje przekazane przez inwestora, w tym w uzupełnieniach informacji zawartych w Raporcie. I tak w piśmie z dnia 21 listopada 2018r. w pkt. 11 stwierdza „ten wariant (alternatywny) realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego został odrzucony jako nieekonomiczny, niepotrzebny, ponieważ te urządzenia funkcjonują w instalacji Orlen Południe S.A. Zakład Jedlicze.” W piśmie z 11 września 2018r., w pkt. 19 inwestor argumentuje „Z uwagi na lokalizację, istniejące zagospodarowanie terenu, ograniczenia wolnej powierzchni, brak racjonalnego wariantu alternatywnego realizacji przedsięwzięcia” tym samym potwierdza, że przedłożony raport wraz załącznikami nie spełnia wymogów ustawowych.

Należy zauważyć, że NSA w wydanym orzeczeniu (II OSK 3042/15) stwierdza „Warianty mogą dotyczyć rozwiązań technologicznych takich jak konstrukcja obiektów, skala przedsięwzięcia, czy moc planowanych instalacji, urządzeń” Wnioskodawca miał więc wiele możliwości przedstawienia wariantów przedsięwzięcia, w tym wariantu proponowanego przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, który optował za utrzymaniem dotychczasowej wydajności instalacji, t.j. 10tyś Mg/a . (Pismo Marszałka z dnia 9 lutego 2017r., znak: OS-II.7011.1.9.2017.KS)

Stanowisko organu w tym zakresie potwierdza opinia powołanego biegłego, który wskazując na liczne braki raportu stwierdza, że nie przedstawiono w Raporcie wymaganych prawem wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Na marginesie należy zaznaczyć, że organ nie wzywał ponownie do uzupełnienia istniejących, licznych braków w Raporcie, ponieważ są one ściśle związane prezentacją wariantów planowanego przedsięwzięcia. Poprawne przedstawienie wariantów przedsięwzięcia, winno w zasadzie spowodować usunięcie braków Raportu.

Argumenty wnioskodawcy odnośnie poprawności sporządzonego Raportu, z uwagi na uzyskane uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska są nietrafione. Fakt, iż nie dostrzegł on wadliwości raportu i uzgodnił realizację przedsięwzięcia nie zwalnia organu od obowiązku dokonania analizy Raportu i jego oceny. (II SA/Kr 302/14 - Wyrok WSA w Krakowie).

Nieprzedstawienie w Raporcie wymaganych prawem wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia uniemożliwiło Organowi skorzystanie z unormowań zawartych w art. 81 ust.1 uouis.

- 25) SKO posiłkując się orzecznictwem wskazało, że dowodem mogącym podważyć wiarygodność przedłożonego przez Inwestora raportu jest kontrraport. Zatem opinia biegłego nie może stanowić podstawy do merytorycznej oceny wartości dowodowej Raportu bowiem ocena zgodności raportu z przepisami prawa należy do organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o określeniu środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Kontrraport to dokument, którego treść musi odpowiadać wymogom art. 66 uouis, przy czym ustawa ta, ani Kodeks postępowania administracyjnego nie normują procedury postępowania z tego rodzaju dokumentem. Z orzecznictwa wynika, iż kontrraport powinien być sporządzony przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą co autor raportu. Zatem kontrraport można traktować jako dowód z opinii biegłego specjalisty. Organ uznał jednak, iż w niniejszym postępowaniu nie wystąpiły przesłanki do sporządzenia kontrraportu ponieważ biegły, który sporządził opinie posiada kwalifikacje i uzyskał uprawnienia w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko (świadcstwo nr 0046 wydane przez Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z dnia 31 grudnia 1998r.) Z tego też względu ponownie oparł się na ustaleniach zawartych w opinii biegłego i przyjął je za własne ponieważ niezgodność raportu z art. 66 uouis dotyczy tylko niektórych zapisów raportu i jego uzupełnienia, a nie całego raportu.

Odnosząc się do zapisów raportu w części dotyczącej „Emisji do powietrza” pkt 3.1, Organ stwierdza, że uzupełnienie raportu w tym zakresie nie zostało sporządzone starannie. Obliczenia i wyniki obliczeń nie zostały przedstawione jasno i dokładnie oraz przekonywująco omówione. Powtarzające się błędy w uzupełnieniach raportu w zakresie przyjętej temperatury spalania odpadów i związanej z tym prędkości wyrzutu spalin, są na tyle istotne, że podważają wiarygodność ustaleń dokonanych przez autora raportu. Odmienne wyliczenia dotyczące temperatury spalania i prędkości wyrzutu spalin oraz związanej z tym emisji do powietrza, dają podstawę do przyjęcia, wbrew zapewnieniom Inwestora, że na skutek eksploatacji instalacji, może dojść do przekroczenia standardów emisyjnych, które zostały określone *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów*. W oparciu o informacje podane w odniesieniu do pkt 3.1 Raportu „Emisja do powietrza” nie można ustalić w jaki sposób będzie minimalizowana emisja do poziomu dopuszczalnego w przypadku nie dotrzymania wartości stężeń. Zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz.799, ze zm.), eksploatacja instalacji, powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisja hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinny powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego Inwestor ma tytuł prawny. Analizując informacje zawarte w uzupełnieniu raportu z dnia 11 września 2018 r. w części dotyczącej emisji do powietrza, Organ nie dał wiary zapewnieniom Inwestora, że w trakcie eksploatacji planowanej inwestycji zostaną dotrzymane standardy emisyjne i nie będzie ona oddziaływać ponadnormatywnie na tereny sąsiednie znajdujące się w jej otoczeniu.

W punkcie 2.4. Raportu, *Opis realizowanego procesu technologicznego (realizowanej rozbudowy i modernizacji)* podano „Parametry produkcyjne istniejącej i zmodernizowanej,

rozbudowanej instalacji”, przy czym podane parametry (11 parametrów) dotyczą w zasadzie wyłącznie pieca do termicznego przekształcania odpadów zintegrowanego z komorą dopalania. Zapis ten nie koresponduje z informacją zawartą w KIP („instalacja w której prowadzony jest proces termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne (D10), odzysk energetyczny (R1), odzysk olejów i wytwarzanie paliwa alternatywnego i komponentu do produkcji paliwa alternatywnego.”). W Raporcie skupiono się na przekształcaniu termicznym odpadów, pomijając większość aspektów dotyczących odzysku olejów, wytwarzania paliwa alternatywnego i komponentu do produkcji paliwa alternatywnego.

Zgodnie z art.66 ust.1 pkt 18 uouis raport winien zawierać „streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu”. Z wykładni literalnej tego przepisu można wnioskować, że winno to być streszczenie raportu wykonane prostymi słowami, bez określeń specjalistycznych. Tego wymogu przedłożone streszczenie nie spełnia (np.: „Alternatywnie przedmiotem inwestycji będą separator wraz z instalacją odbioru i turbina” – nie podano co to jest separator i turbina, do czego służą).

Organ oceniając wartość dowodową raportu wziął pod uwagę także to, że RDOŚ w Rzeszowie i PPIS w Krośnie odmówiły weryfikacji swoich stanowisk w związku ze złożonymi przez Inwestora wyjaśnieniami i uzupełnieniem raportu oraz to, że organy te, w trakcie procedury uzgadniania i opiniowania raportu nie uwzględniły nowego prawa tj. Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z Planem Inwestycyjnym (Uchwała Sejmiku z 5 stycznia 2017r. Nr XXXI/552/17), z którego wynika, że instalacje do termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne mogą być modernizowane bez zwiększania ich mocy przerobowych. W odniesieniu do instalacji Raf-Ekologii w Jedliczu, w załączniku do WPGO, stwierdza się, że może ona zostać poddana rozbudowie/modernizacji, jednak po realizacji tych działań jej moce przerobowe nie mogą przekroczyć 10 tys. Mg/rok.

- 26) Organ wziął także pod uwagę informacje przedstawione przez Inwestora w piśmie z dnia 21 listopada 2018 r. Inwestor oraz podpisany pod tym pismem autor Raportu poruszają sprawę standardów emisyjnych, na podstawie których ustala się dopuszczalne wielkości emisji substancji do powietrza i formułuje *twierdzenie* „należy przyjąć, że wykazane dotrzymanie dopuszczalnych standardów emisji oraz dopuszczalnych standardów jakości powietrza w zakresie emisji substancji zanieczyszczających do powietrza, jest równoznaczny z dotrzymaniem wymagań emisji substancji zapachowych w powietrzu (art. 222 ust. 1b ustawy POŚ)”. Takie stwierdzenie w ocenie Organu jest błędne. Przepis art.222 ustawy Prawo ochrony środowiska odnosi się do pozwoleń emisyjnych, w których właściwy Organ ustala graniczne wielkości emisji substancji do powietrza emitowane w sposób kontrolowany przez komin. Dotrzymanie wielkości emisji substancji określonych w standardach emisyjnych nie jest równoznaczne z brakiem ponadnormatywnych oddziaływań czy dokuczliwych nienormowanych uciążliwości, których należy unikać. Potwierdzają to między innymi informacje w Raporcie, gdzie prezentowane są informacje odnośnie emisji substancji nie tylko emitorem spalarni lecz również informacje odnośnie emisji związanej z transportem wewnętrznym instalacji. Niezależnie od emisji substancji kominem, szereg substancji może być emitowanych przez planowane przedsięwzięcie w trakcie operacji poprzedzających właściwy proces spalania odpadów. Ponadto należy zaznaczyć, że wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu nie zostały prawnie określone. Minister Środowiska do chwili obecnej nie skorzystał z dyspozycji określonej w ust. 5 art. 222 ustawy Prawo Ochrony Środowiska i nie wydał rozporządzenia w sprawie wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. Brak wartości odniesienia substancji zapachowych (odorów), nie oznacza jednak, że uciążliwości powodowane emisjami tych substancji nie powinny być analizowane i ograniczane. Ministerstwo Środowiska

opracowało w 2016 r., Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej, stanowiący materiał informacyjno - edukacyjny w postaci wytycznych technicznych zalecanych do stosowania w celu ograniczania uciążliwości odorowych, jego zapisy można wykorzystać w ustalaniu i zapobieganiu uciążliwości odorowej. Źródłem uciążliwości odorowej instalacji, o której sygnalizowali mieszkańcy mogą być prowadzone procesy wstępnego przetwarzania odpadów w wyniku emisji nieorganizowanej, a więc emisji dla której nie określa się wartości dopuszczalnych emisji substancji. Tak więc, gdyby nawet przyjąć za prawdziwe twierdzenie, że dotrzymanie dopuszczalnych standardów emisji oraz dopuszczalnych standardów jakości powietrza w zakresie emisji substancji zanieczyszczających do powietrza, jest równoznaczne z dotrzymaniem standardów emisji substancji odorowych, to nie można tego odnieść do analizowanego przedsięwzięcia.

Raport w brzmieniu opracowanym na dzień 20 grudnia 2016 r. w części dotyczącej zagrożeń związanych z emisją substancji ze spalania odpadów zawiera błędne ustalenia. Autor przedstawił częściową korektę dokonanych ustaleń i w piśmie z dnia 29 września 2017 r., w pkt 1.13. podaje, że prędkość wylotu spalin z emitora wynosić będzie 17,8m/s, a nie jak podano w Raporcie 13,67m/s, co wynikało ze skorygowania błędnych wyliczeń. W piśmie z dnia 11 września 2018 r. ponownie przedstawia ustalenia dot. emisji substancji, przy czym obliczenia wykonano dla prędkości wyrzutu spalin równej 13,67m/s, tj. co do której bezsprzecznie ustalono, że została wyliczona błędnie.

Autor raportu wielokrotnie powołuje się na zapisy w pozwoleniu zintegrowanym oświadczając, że proces po realizacji planowanego przedsięwzięcia, rodzaje przetwarzanych odpadów będą analogiczne jak to ma miejsce obecnie. W związku z tym, w ocenie Organu, powstała wątpliwość czy odpady odorotwórcze planuje się przetwarzać wyłącznie termicznie. Raport i jego uzupełnienia tej wątpliwości nie usuwają. W załączniku nr 3b „*Ilość i rodzaje odpadów dopuszczonych do przetworzenia w celu ich odzysku w okresie roku do produkcji paliwa alternatywnego i komponentu do tego paliwa wg metody R 12 w max łącznej ilości nie przekraczającej 17 500 Mg/rok*”, do aktualnego pozwolenia zintegrowanego dla Raf- Ekologia Sp. z o.o. w Jedliczu, zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.podkarpackie.pl w zakładce: informacja o środowisku- gospodarka odpadami - pozwolenia zintegrowane - wydane pozwolenia zintegrowane: pod poz. Nr 63, wymieniono m.in.:

- 1) odpady z produkcji mączki rybnej i inne niż wymienione w 02 02 80 (poz.11),
- 2) surowce i produkty nieprzydatne do spożycia i przetwórstwa (poz.23),
- 3) nieprzydatne do wykorzystania tłuszcze spożywcze (poz.29),
- 4) wytloki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary (poz.35),
- 5) środki do konserwacji i impregnacji drewna nie zawierające związków chlorowcoorganicznych (poz. 44),
- 6) odpady z odtłuszczenia zawierające rozpuszczalniki bez fazy ciekłej (poz. 58),
- 7) odpady z wykańczania zawierające rozpuszczalniki organiczne (poz.63),
- 8) inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemywania i ciecze macierzyste (poz.110).

Są to odpady (wymienione przykładowo), co do których istnieje uzasadnione podejrzenie, że mogą powodować uciążliwości odorowe, planowane do przetwarzania mechanicznego, bez stosowania urządzeń ograniczających emisję, w szczególności emisję substancji odorowych (rodzaje odpadów planowane do przetworzenia po realizacji planowanego przedsięwzięcia nie ulegną zmianie).

W piśmie Inwestora z dnia 11 września 2018r. zawarta jest informacja, że odpady o kodzie 19 01 07* i inne niebezpieczne (o kodach 10 02 07*, 10 03 19*, 10 03 21*, 10 03 23*),

poddawane są obecnie jak i będą po planowanej rozbudowie i modernizacji spalane w instalacji ze względów technologicznych. Należy zaznaczyć, że w posiadanym pozwoleniu zintegrowanym odpad o kodzie 19 01 07* (odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych) nie został dopuszczony do termicznego przekształcania. Jeżeli zatem prawdziwe jest stwierdzenie, że odpady tego rodzaju przetwarzane są termicznie, oznaczałoby to, że inwestor już obecnie nie przestrzegałby wymogów określonych prawomocną decyzją.

Przepis art. 66 uouis, w ust. 1 pkt 1, lit.c określa, że raport winien zawierać: „przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia.” Z wyjaśnień Inwestora jednoznacznie wynika, że obowiązek ten nie został zrealizowany. Podane informacje w tym zakresie nie są spójne z bilansem masowym załączonym do Raportu. Występują istotne rozbieżności w informacjach zawartych w różnych częściach Raportu a informacjami zawartymi w bilansie masowym instalacji, w szczególności dot. ilości wytwarzanych odpadów. Niespójność informacji zawartych w uzupełnieniach i bilansie masowym instalacji nie została usunięta. Wobec powyższego Organ nie może ustalić w sposób bezsporny, która z podanych informacji jest prawdziwa i rzetelnie sporządzona.

W piśmie z dnia 21 listopada 2018r. autor raportu i inwestor, po raz pierwszy, podają informacje dot. „separatora wraz z instalacją odbioru”, elementu instalacji w tzw. wariacie alternatywnym. Z wyjaśnień wynika, że jest to urządzenie związane z gospodarowaniem ściekami. Urządzenie to w przedłożonych dokumentach nie było opisywane, nie opisano budowy, funkcji jaką miało pełnić, wydajności itp.

W przesłanej na wezwanie Organu odpowiedzi z dnia 11 września 2018 r. Inwestor informuje w pkt 20 pisma, że „W związku ze zmieniającymi się przepisami Spółka w czerwcu 2018 roku opracowała Program Zapobiegania Awariom, System Zarządzania Bezpieczeństwem oraz dokonała zgłoszenia Zakładu Zwiększonego Ryzyka Poważnej Awarii Przemysłowej”. Należy zaznaczyć, że przepisy prawne w tym zakresie obowiązują od 2 lutego 2016r. Wynika z tego, że w Raporcie... przedstawiono błędne informacje, które mają istotne znaczenie dla oceny materiału dowodowego, przy czym obowiązek wynikający z art. 66 ust. 1 pkt 6 nie został zrealizowany w zakresie określenia przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. W piśmie z dnia 21 listopada 2018r. Autor raportu podaje informację, że opracowano „Program Zapobiegania Awariom” oraz „System Zarządzania Bezpieczeństwem”, ale w przekazanym Raporcie nie określono przewidywanego oddziaływania na środowisko w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jest to poważny brak w materiale dowodowym, w szczególności brak jest ustaleń czy i w jakim zakresie wystąpienie poważnej awarii przemysłowej może zagrozić okolicznym mieszkańcom.

W piśmie z dnia 21 listopada 2018r. punkt 22 Autor raportu i Inwestor podnoszą cyt.: „Odnosząc się do pkt 2.20. Odniesienie do zapisów zawartych w Planie Gospodarki Odpadami dla województwa podkarpackiego – nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego...” załączając niezatytułowaną tabelę, do której Organ nie może się odnieść ponieważ nie koresponduje ona z treścią zarzutu w tym punkcie.

Z mocy art. 66 uouis Raport powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 uouis, a w niniejszej sprawie analizę oraz ocenę:

- 1) bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
- i wzajemne oddziaływanie między tymi elementami,
- 2) ryzyko wystąpienia poważnych awarii,

3) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedłożony przez Inwestora Raport nie zawiera wystarczających informacji do dokonania takiej analizy i oceny. Ze względu na stwierdzone braki i jego niespójność z pozostałymi dokumentami (pisma uzupełniające jego treść) nie mógł też stanowić wiarygodnego dowodu w niniejszej sprawie i jako taki nie pozwala na ustalenie, czy planowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie nie zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska.

Raport jest dokumentem mającym najistotniejsze znaczenie w przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz stanowi kluczowy dowód w niniejszym postępowaniu. Dlatego też brak w Raporcie i jego uzupełnieniach wszystkich informacji, o których mowa w art. 66 uouiiś, w szczególności informacji o wszystkich potencjalnych zagrożeniach środowiskowych związanych z realizacją planowanej inwestycji, informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych, stanowi podstawę do uznania, że opracowany raport nie spełnia wymogów ustawowych. W sytuacji gdy ustalenia zawarte w raporcie nie są rzetelne, spójne, jasne i ściśle, to Organ nie może być związany treścią takiego raportu. Takie stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 1858/13).

Procedura administracyjna dotycząca wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przewiduje wprost konieczności sporządzania jednolitego tekstu raportu oddziaływania na środowisko. Utrwalone jest jednak orzecznictwo, że *„raport chociaż jest dokumentem prywatnym oraz opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne to musi być jednak kompleksowy, spójny i rzetelny”* (II OSK 2313/13 - Wyrok NSA z 2015-05-11). Posiłkując się tym stanowiskiem Sądu Organ uznał, że złożony przez wnioskodawcę raport nie posiada waloru spójności. Uzupełnienia raportu zawierają zmiany w ustaleniach raportu bez ścisłego odniesienia do poszczególnych zapisów w Raporcie. Przepis art. 66 uouiiś normuje obligatoryjną zawartość raportu i z przepisu tego nie wynika, że jego treść i uzupełnienia mogą mieć formę polemiki ze wskazówkami Organu (zawartymi w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych raportu) co do sposobu i zakresu w jakim raport winien być uzupełniony. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 10 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Łd 326/10, stwierdził, że: *„Raport powinien być rzetelny, spójny i wolny od niejasności, a zawarta w nim analiza musi mieć charakter kompleksowy, pełny i uwzględniający wszelkie możliwe zagrożenia planowanego przedsięwzięcia dla środowiska”*. Wskazując na to stwierdzenie Sądu oraz mając na uwadze, że Raport... i pozostałe dokumenty są publicznie dostępne i analizowane przez lokalne społeczności (nie każdy obywatel posiada wiedzę specjalną w tym zakresie), organ podtrzymuje stanowisko, że Inwestor winien sprostować, czego nie uczynił, informacje w kwestionowanym zakresie, a więc także odnośnie magazynowania odpadów medycznych i weterynaryjnych w taki sposób aby nie budziły one wątpliwości i domysłów co do ich jednoznaczności i spójności.

Z uwagi na to, że w prowadzonym ponownie postępowaniu:

- treść raportu nadal nie zawiera, mimo kierowanych do inwestora wezwań, wystarczających informacji i wyjaśnień umożliwiających pełną analizę wymaganych przez art. 66 uouiiś zagadnień;
- uzupełnienie raportu z dnia 31 maja 2019r. nie zostało podpisane przez autora;
- nie wystąpiły podstawy i przesłanki do zmiany oceny materiału dowodowego tj. merytorycznej zawartości raportu dokonanej w postępowaniu do dnia 10 grudnia 2018r.

oraz mając na uwadze to, że decyzja środowiskowa kształtuje prawa Inwestora i stanowi bazę dla ukształtowania jego obowiązków w kolejnych decyzjach inwestycyjnych, Organ

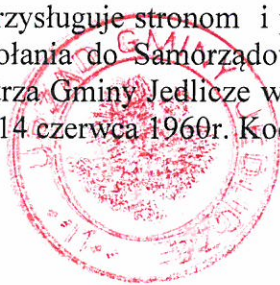
postanowił podtrzymać dotychczasowe ustalenia dotyczące merytorycznej zawartości Raportu, a dokonaną ponownie analizę wartości dowodowej Raportu uznać za wystarczającą do zakończenia postępowania.

Decyzja środowiskowa kształtuje prawa Inwestora i stanowi bazę dla ukształtowania jego obowiązków w kolejnych decyzjach inwestycyjnych. Wydanie takiej decyzji może nastąpić w oparciu o kompletny raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zgodny z wymogami przepisu art. 66 uouis. Tylko taki raport może stanowić podstawę do prawidłowego określenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji. W niniejszym postępowaniu z powodu niezgodności raportu z przepisem art. 66 uouis organ nie znalazł podstaw do wydania pozytywnej decyzji zgodnej z art.82 ust.1 uouis.

W postępowaniu prowadzonym do dnia 10 grudnia 2018r., jak też w ponownym postępowaniu po uchyleniu pierwotnej decyzji, wpływały i nadal wpływają wnioski i uwagi dotyczące obecnego funkcjonowania spalarni oraz planowanego przez Raf-Ekologia przedsięwzięcia. W związku z tym Organ wystąpił do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie – Delegatura w Jaśle o przeprowadzenie kontroli. Z uzyskanej odpowiedzi (pismo z dnia 25 czerwca 2019r. znak: DJWI.7021.186.2019.JF) wynika, że przeprowadzona w miesiącu kwietniu br. planowa kontrola obejmowała także wszystkie zagadnienia zawarte w piśmie mieszkańców Jedlicza z dnia 28 maja 2019r. i nie wykazała nieprawidłowości w obecnym funkcjonowaniu zakładu. Natomiast w dniu 19 czerwca br na sesji Rady Miejskiej zostało złożone przez radnych pismo adresowane do Burmistrza Gminy Jedlicze dotyczące zagrożeń jakie niesie planowane przez Raf-Ekologia przedsięwzięcie wraz z wnioskiem o wydanie decyzji negatywnej. W prowadzonym postępowaniu Organ nie może rozpatrywać żądań radnych o wydanie decyzji negatywnej, o czym poinformował wnioskodawców. Ponadto postanowił przekazać to wystąpienie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego do ewentualnego wykorzystania w ramach posiadanych kompetencji w zakresie wydawania pozwoleń zintegrowanych.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom i podmiotom biorącym udział na prawach strony, prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie za pośrednictwem Burmistrza Gminy Jedlicze w terminie 14 dni od daty jej doręczenia zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.



Z up. BURMISTRZA

Ryszard Zagorski
Z-ca Burmistrza

Otrzymują:

1. Strony postępowania poprzez obwieszczenie w sposób zgodny z art. 49 kpa.
2. A/a.

