

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej Gminy Skąpe
przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Skąpem
66-213 Skąpe 65

Kontrolę przeprowadzili:

- Dominik Kamedulski – starszy inspektor kontroli Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, działający na podstawie upoważnienia nr nr 45/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r., w okresie od dnia 29 sierpnia do 6 grudnia 2013 r. z przerwami w dniach: 13 września, 4 listopada, 14 listopada 2013 r. oraz od 18 listopada do 6 grudnia 2013 r. (kontrola problemowa jednostek organizacyjnych),
- Agata Hałubicka – inspektor kontroli Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, działająca na podstawie upoważnienia nr 47/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r., w okresie od dnia 29 sierpnia do 6 grudnia 2013 r. z przerwami w dniach: od 29 sierpnia 2013 r. do dnia 15 listopada 2013 r. (kontrola problemowa zadłużenia Gminy Skąpe) i 22 listopada 2013 r.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową i zamówienia publiczne za 2012 r. W uzasadnionych przypadkach w zakresie spraw kontynuowanych lub zaległych okres badań został rozszerzony.

Obowiązki Wójta od dnia 2 grudnia 2010 r. pełni Pan Zbigniew Woch, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 21 listopada 2010 r. W aktach osobowych znajduje się zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Skąpem, stwierdzające wybór Wójta zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.). Pan Zbigniew Woch pełni funkcję Wójta trzecią kadencję.

Skarbnikiem Gminy od dnia 25 kwietnia 2006 r. jest Pan Jarosław Wisz, powołany na to stanowisko przez Radę Gminy Uchwałą Nr XXXIX/231/2006 z dnia 25 kwietnia 2006 r.

Przewodniczącym Rady Gminy Skąpe jest Mirosław Olczak, wybrany Uchwałą Nr I/1/2010 Rady Gminy Skąpe z dnia 2 grudnia 2010 r.

Informacji i wyjaśnień w toku kontroli udzielili:

- Zbigniew Woch – Wójt Gminy Skąpe,
- Jarosław Wisz – Skarbnik Gminy Skąpe,
- Sekretarz Gminy A. H.-A.,
- Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skąpem,
- inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K.
- podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji A. A.
- referent ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R.
- zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa J. L. K.

W toku kontroli ustalono co następuje:

W d.

W
16

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne

1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

Organami Gminy Skąpe są: Rada Gminy oraz Wójt.

Organem wykonawczym Gminy jest Wójt, który wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Gminy w Skąpem.

Przewodniczącym Rady Gminy Skąpe jest Pan Mirosław Olczak, wybrany Uchwałą Nr I/1/2010 Rady Gminy Skąpe z dnia 2 grudnia 2010 r.

W dniu 2 grudnia 2010 r. Pan Zbigniew Woch złożył ślubowanie, obejmując tym samym obowiązki Wójta, stosownie do art. 29a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

Skarbnikiem Gminy od dnia 25 kwietnia 2006 r. jest Pan Jarosław Wisz.

Sekretarzem Gminy od dnia 24 listopada 2006 r. jest Pani Alicja Hoppen-Anysko.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne

W dniu 31 stycznia 2003 r. Uchwałą Nr IV/30/2003 Rada Gminy przyjęła Statut Gminy Skąpe, zmieniony Uchwałą Nr XXVII/157/2005 z dnia 4 marca 2005 r., Uchwałą Nr XXIX/200/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r. oraz Uchwałą Nr LIV/364/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. Uchwała w sprawie Statutu opublikowana została w dniu 6 marca 2003 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego Nr 12 pod poz. 209. W Statucie określono m. in. ustrój Gminy, a także:

1. zakres działania i zadania Gminy,
2. zasady tworzenia, łączenia podziału i znoszenia jednostek pomocniczych Gminy oraz udziału przewodniczących tych jednostek w pracach Rady Gminy;
3. organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady Gminy Skąpe, komisji Rady Gminy;
4. tryb pracy Wójta Gminy Skąpe;
5. zasady dostępu obywateli do dokumentów Rady, jej komisji i Wójta oraz korzystania z nich.

W myśl Statutu Gmina stanowi wspólnotę samorządową utworzoną z mocy prawa przez jej mieszkańców, realizującą swoje zbiorowe cele lokalne poprzez udział w referendum oraz poprzez swe organy.

W 2012 r. w Urzędzie Gminy Skąpe obowiązywały dwa regulaminy organizacyjne: wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Skąpe nr 1/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. oraz obecnie obowiązujący, wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Skąpe nr 15/2012 z dnia 1 października 2012 r. Regulamin organizacyjny określa zakres działania i zadania Urzędu Gminy, jego

3

W
PC

organizację, zasady funkcjonowania oraz zakres działań kierownictwa Urzędu i poszczególnych stanowisk pracy.

Zgodnie z Regulaminem kierownictwo Urzędu stanowią: Wójt, Skarbnik i Sekretarz Gminy. Do dnia 30 września w skład Urzędu wchodziły następujące referaty i samodzielne stanowiska pracy:

1. Referat Finansowo-Budżetowy,
2. Samodzielne stanowisko ds. Biura Rady i Archiwum,
3. Samodzielne stanowisko ds. Sekretariatu,
4. Samodzielne stanowisko ds. Kadr, Oświaty i Kultury,
5. Samodzielne stanowisko ds. Budownictwa i Zamówień Publicznych,
6. Samodzielne stanowisko ds. Gospodarki Gruntami, Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Rolnictwa,
7. Samodzielne stanowisko ds. Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,
8. Samodzielne stanowisko ds. Organizacyjnych, Obywatelskich i Działalności Gospodarczej,
9. Samodzielne stanowisko ds. Organizacyjnych, Obywatelskich, Obronnych, Obrony Cywilnej, Zarządzania Kryzysowego,
10. Samodzielne stanowisko ds. Rozwoju Lokalnego i Promocji Gminy,
11. Samodzielne stanowisko ds. Informatyki,
12. Samodzielne stanowisko ds. Funduszu Alimentacyjnego,
13. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
14. Radca prawny,
15. Strażnik gminny.

W powołanej wyżej zmianie regulaminu likwidacji uległo Samodzielne stanowisko ds. Funduszu Alimentacyjnego, utworzono zaś Stanowisko ds. Gospodarki Odpadami.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. w Urzędzie Gminy zatrudnione były 22 osoby.

Pozostałe wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne dotyczące zagadnień objętych kontrolą zostały podane w miarę potrzeb w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

3. Dane ogólne o Gminie

Gmina Skąpe obejmuje obszar 181,28 km². Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. liczba mieszkańców Gminy wynosiła 5.002 osoby.

W Gminie Skąpe utworzono jednostki organizacyjne oraz pomocnicze. Jednostkami pomocniczymi Gminy są sołectwa: Błonie, Darnawa, Kalinowo, Łąkie, Międzylesie, Niekarzyn,

W

ser

16

Niesulice, Ołobok, Pałck, Podła Góra, Radoszyn, Rokietnica, Skape, Węgrzynice, Zawisze (łącznie 15 sołectw) oraz osiedle Cibórz. Jednostkom pomocniczym nadano statuty, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z rejestrem gminnych jednostek organizacyjnych utworzono 7 jednostek organizacyjnych w tym 1 gminną osobę prawną (instytucja kultury):

1. Publiczna Szkoła Podstawowa im. J. Korczaka w Międzylesiu,
2. Publiczna Szkoła Podstawowa w Niekarzynie,
3. Publiczna Szkoła Podstawowa w Ołoboku,
4. Publiczne Gimnazjum w Radoszynie,
5. Ośrodek Pomocy Społecznej w Skapem,
6. Samorządowy Zakład Gospodarki Komunalnej w Skapem,
7. Gminna Biblioteka Publiczna w Skapem.

Na terenie Gminy funkcjonuje instytucja kultury: Gminna Biblioteka Publiczna. Gminna Biblioteka Publiczna w Skapem utworzona została Uchwałą Rady Gminy w Skapem Nr XXXIV/197/2005 z dnia 30 września 2005 r. Biblioteka wpisana została do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez organizatora - Gminę, stosownie do art. 14 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 406). Na mocy art. 14 ust. 1 tej ustawy z chwilą wpisania do tego rejestru ww. instytucja kultury uzyskała osobowość prawną.

Kontroli poddano prowadzenie rejestru instytucji kultury w 2012 r. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż ww. rejestrze wpisane są dwie instytucje kultury o tej samej nazwie: Gminna Biblioteka Publiczna w Skapem, przy czym instytucja wpisana w rejestrze w pozycji 1 utworzona została na podstawie Uchwały Rady Gminy Skape Nr VI/43/94 z dnia 16 grudnia 1994 r. i oznaczona identyfikatorem statystycznym nr 000539437, a wpisana w pozycji 2 - Uchwałą Rady Gminy w Skapem Nr XXXIV/197/2005 z dnia 30 września 2005 r. i oznaczona identyfikatorem statystycznym nr 080060913. W wyjaśnieniach Sekretarz Gminy stwierdziła, że podwójny wpis w rejestrze instytucji kultury wyniknął z faktu, że w ww. uchwale nie przyznano bibliotece statusu instytucji kultury (na co zezwalały ówczesne przepisy). Zmiany ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wprowadziły jednoznaczne wskazanie formy prowadzenia m. in. bibliotek, jako instytucji kultury, co spowodowało wywołanie Uchwały Nr XXXIV/197/2005 z dnia 30 września 2005 r. w sprawie zmiany uchwały z 1994 r. w której w zmieniono zapis § 1 na: „Tworzy się samorządową instytucję kultury p.n. Gminna Biblioteka Publiczna w Skapem”. W związku z tym, że obydwie uchwały funkcjonują w obrocie prawnym

N

5

W
Kie

(brak obecnie tekstu jednolitego) uznano zasadność podwójnego wpisu. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 3: wyjaśnienia Sekretarz – akta kontroli str. 792-797].

Kontrolujący ustalili także, iż rejestr instytucji kultury nie zawiera wszystkich elementów, wskazanych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189), tj. daty wpisu do rejestru oraz daty kolejnych wpisów oraz oznaczenia aktu o nadaniu statutu instytucji kultury. Wyjaśnień udzieliła osoba odpowiedzialna – Sekretarz Gminy. Wynika z nich, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie spowodowane szerokim zakresem obowiązków pracownika prowadzącego rejestr. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 3: wyjaśnienia Sekretarz Gminy - akta kontroli str. 792-797]

Kontrolujący stwierdzili ponadto, że na dzień czynności kontrolnych, tj. 2 września 2013 r., nie zamieszczono informacji o rejestrze instytucji kultury oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych w Biuletynie Informacji Publicznej. Powyższy obowiązek wynika z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury. W wyjaśnieniach Sekretarz stwierdziła, iż nieprawidłowość powstała najprawdopodobniej w wyniku przeoczenia. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 3: wyjaśnienia Sekretarza Gminy - akta kontroli str. 792-797]

Powyższą informację zamieszczono w dniu 10 października 2013 r.

Pozostałe jednostki organizacyjne Gminy są jednostkami budżetowymi. Kierownikom tych jednostek Wójt udzielił w formie pisemnej pełnomocnictw do jednoosobowego działania w sprawach bieżącej działalności, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W 2012 r. Gmina posiadała 10 udziałów o wartości nominalnej 100 zł (0,6%) w Centrum Innowacji Technologii i Rozwoju Sp. z o.o. w likwidacji. W dniu 27 listopada 2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zatwierdziło sprawozdanie likwidacyjne Likwidatora Spółki. Gminie Skąpe po postępowaniu likwidacyjnym przypadała wartość udziałów w wysokości 567,46 zł (przekazanych w dniu 26 listopada 2013 r.).

Gmina nie posiada udziałów w spółkach wodnych utworzonych na podstawie art. 165 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.).

4. Funkcjonowanie kontroli zarządczej i audytu wewnętrznego

Stosownie do art. 68 ust. 1 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i

zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w gminie należy do obowiązków wójta.

Kwota dochodów i przychodów, jak również kwota wydatków i rozchodów ujęte w uchwale budżetowej Gminy Skąpe na 2012 r. nie przekroczyły wysokości 40.000 tys. zł, a więc w 2012 r. nie istniał obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w Gminie, stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W okresie objętym kontrolą podstawowe zasady wykonywania kontroli zarządczej zostały określone w zarządzeniu Wójta nr 3/2012 z dnia 4 stycznia 2012 r. w sprawie organizacji kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Skąpe oraz w zarządzeniu Wójta nr 5/2012 z dnia 4 stycznia 2012 r. w sprawie wprowadzenia systemu kontroli zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy Skąpe. W ww. zarządzeniach określone zostały podstawowe zasady i cele kontroli zarządczej oraz sposób ustalania i zarządzania ryzykami, mogącymi wystąpić w Urzędzie.

Z § 1 zarządzenia nr 3/2012 wynika, iż organizacja kontroli zarządczej, uregulowania tym aktem, dotyczy Urzędu Gminy Skąpe. Tymczasem z treści § 9 ust. 4, 6, 7 oraz 8 oraz § 13 wynika, iż procedury kontroli zarządczej, określonej powyższym zarządzeniem, dotyczą również kierowników jednostek organizacyjnych Gminy. Ponadto Plan kontroli zarządczej na 2012 r., który został sporządzony na podstawie ww. zarządzenia i podpisany przez Wójta Gminy oraz Sekretarz, obejmuje Urząd Gminy, jednostki organizacyjne, jak również organizacje pożytku publicznego i Gminną Bibliotekę Publiczną w zakresie wykorzystania przez nie dotacji za rok 2011. W dniu 31 stycznia 2013 r. Wójt wydał zarządzenie nr 1/2013 w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Skąpe, a w dniu 9 stycznia 2013 r. zarządzenie nr 2/2013 w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Gminy Skąpe. Powołane powyżej zarządzenia odrębnie określają procedury kontroli zarządczej dla Urzędu i pozostałych jednostek organizacyjnych Gminy.

II. Księgowość i sprawozdawczość

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

Dokumentacja przyjętych zasad (polityki) rachunkowości została ustalona zarządzeniem nr 10/2010 Wójta Gminy Skąpe z dnia 14 września 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, która obejmuje:



- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 1);
- metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego (załącznik nr 2);
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 3);
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych (załącznik nr 4);
- opis systemu przetwarzania danych – systemu informatycznego (załącznik nr 5);
- system służący ochronie danych, w tym: dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów (załącznik nr 7).

Powyższe zarządzenie zawiera klauzulę wejścia w życie od dnia 1 października 2010 r.

Ponadto w Urzędzie obowiązuje zarządzenie Wójta Gminy Skąpe nr 1/2004 z dnia 5 stycznia 2004 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych ze zmianami, zarządzenie Wójta Gminy Skąpe nr 70/2012 z dnia 5 października 2012 r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Gminy oraz jednostek organizacyjnych Gminy Skąpe, a także zarządzenie Wójta Gminy Skąpe nr 4/2005 z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Skąpem.

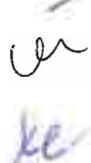
Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości spełnia wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 poz. 330 z późn. zm.). Jedyną nieprawidłowością jest brak określenia aktualnej wersji oprogramowania stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych. W załączniku nr 5 do zarządzenia nr 10/2010 z dnia 14 września 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości określono stosowany program Radix w wersji FK+2.09, tymczasem z ustaleń kontroli wynika, iż aktualnie stosowana jest wersja FK+3.03. Z wyjaśnień Skarbnika wynika, że przez niedopatrzenie pominięto aktualizację wersji stosowanego oprogramowania komputerowego. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Przyjęty Zakładowy Plan Kont (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 10/2010 z dnia 14 września 2010 r.), obejmujący zakładowy plan kont jednostki budżetowej oraz organu finansowego jest zgodny z załącznikami nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst. jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 289), z wyjątkiem nieprawidłowości polegających na:

W 8

ce
16

- umieszczeniu w planie kont dla jednostki budżetowej (Urzędu) konta 131 „Rachunek bieżący samorządowych zakładów budżetowych, który, zgodnie z opisem do tego konta zawartym w załączniku 3 do ww. rozporządzenia, służy ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej samorządowych zakładów budżetowych znajdujących się na rachunku bankowym,
- umieszczeniu w planie kont dla jednostki budżetowej (Urzędu) konta 132 „Rachunek dochodów samorządowych jednostek budżetowych”. Zgodnie z opisem do tego konta, zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia konto to służy do ewidencji środków pieniężnych gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym państwowych i samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową,
- nadaniu nazwy oraz opisu do konta 140 niezgodnej z załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia. Wskazana w Zakładowym Planie Kont nazwa konta 140 brzmi: „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, a z zawartego w Planie Kont jego opisu wynika, iż służy ono do ewidencji krótkoterminowych papierów wartościowych i innych środków pieniężnych, których wartość jest wyrażona zarówno w walucie polskiej, jak i w walucie obcej (w tym czeki i weksle obce). Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 3 ww. rozporządzenia prawidłowa nazwa konta 140 to: „Krótkoterminowe aktywa finansowe”, a zgodnie z opisem do tego konta służy ono do ewidencji krótkoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji, udziałów i innych papierów wartościowych wyrażonych zarówno w walucie polskiej, jak też w walutach obcych. Stosownie do załącznika nr 1 ustawy o rachunkowości krótkoterminowe papiery wartościowe oraz inne środki pieniężne stanowią kategorie długoterminowych aktywów finansowych, zatem zastosowane w Zakładowym Planie Kont rozwiązanie stanowi zawężenie zakresu operacji mogących być zaewidencjonowanych na koncie 140,
- zawarciu opisu do konta 077 „Umorzenie uzbrojenia i sprzętu wojskowego” nie znajdującego się w wykazie kont zawartym w Zakładowym Planie Kont,
- dodaniu w Zakładowym Planie Kont w opisie do konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” zapisu, iż na stronie Ma tego konta ujmuje się również wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych z wartości niematerialnych i prawnych. Z opisu do konta 140, zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia wynika, iż służy ono do ewidencji środków trwałych w budowie oraz do rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne. W związku z tym konto to ma zastosowanie jedynie do ewidencji zdarzeń, dotyczących inwestycji w środkach trwałych, z wykluczeniem inwestycji w wartościach niematerialnych i prawnych, wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy o rachunkowości.



Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy przez środki trwałe należy rozumieć rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki, a w szczególności: nieruchomości, maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, ulepszenia w obcych środkach trwałych oraz inwentarz żywy,

- zamianie w części dotyczącej opisów do Zakładowego Planu Kont nazwy kont 227 oraz 228. Zgodnie z Zakładowym Planem Kont oraz załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia nazwa konta 227 brzmi „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich”, a konta 228 „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”,
- braku w Zakładowym Planie Kont opisu do konta 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów”,
- zastosowaniu konta 740 „Dotacje i środki na inwestycje” w Zakładowym Planie Kont. Zgodnie z opisem do tego konta, zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, służy ono do ewidencji dotacji otrzymanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz innych środków na finansowanie działalności podstawowej samorządowych zakładów budżetowych oraz środków pieniężnych przeznaczonych na inwestycje gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym państwowych i samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową,
- zastosowaniu w Zakładowym Planie Kont konta 820 „Rozliczenie wyniku finansowego”, który zgodnie z opisem do tego konta, zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, służy do ewidencji rozliczenia wyniku finansowego samorządowych zakładów budżetowych oraz nadwyżki dochodów jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową,
- zastosowaniu w Zakładowym Planie Kont konta 985 „Zaangażowanie środków samorządowych zakładów budżetowych”. Zgodnie z opisem do tego konta, zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania środków pieniężnych dotyczących realizacji planu finansowego samorządowych zakładów budżetowych,
- wskazaniu w Zakładowym Planie Kont nazwy niezgodnej z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia konta 140, tj. „Inne środki pieniężne”. Prawidłowa nazwa konta brzmi: „Środki pieniężne w drodze”.

Kontrolujący ustalili, iż system finansowo-księgowy do obsługi budżetu Gminy uzupełniono o konta, mające zastosowanie do jednostki budżetowej, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

10

16

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Są to konta 137 „Rachunek środków funduszy pomocowych” i 139 „Inne rachunki”. Natomiast stosownie do 15 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia system ten uzupełniono o konto 967 „Fundusze pomocowe”. Konta te nie zostały jednak uwzględnione w załączniku nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy Skąpe nr 10/2010 z dnia 14 września 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. Ponadto nazwy zastosowanych kont 137 oraz 139 są niezgodne z załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia. Prawidłowa nazwa konta 137 to „Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”, natomiast konta 139 „Inne rachunki bankowe”.

Wyjaśnienia dotyczące powyższych nieprawidłowości złożyła osoba odpowiedzialna – Skarbnik, który stwierdził, że przyczyną powyższych nieprawidłowości było niedopatrzenie. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Księgi rachunkowe Urzędu Gminy zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, zgodnie z art. 13 ust. 4 powyższej ustawy. Księgi rachunkowe budżetu Gminy oraz Urzędu Gminy zostały oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego oraz daty sporządzenia, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 2 tej ustawy. Wydruki komputerowe ksiąg składają się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym (sumy kolejnych miesięcy w roku obrotowym), stosownie do art. 13 ust. 5 ww. ustawy.

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej zweryfikowano na podstawie zapisów dokonanych w dzienniku księgi głównej oraz odpowiadających im dowodów źródłowych ujętych w dzienniku w okresie od dnia 1 do 31 lipca 2012 r., zewidencjonowanych od pozycji 1654 do 1928. Skontrolowany dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń w sposób umożliwiający uzgodnienie obrotów z obrotami zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Kontrolujący stwierdzili, iż sposób dokonania zapisów w dziennikach umożliwia ich jednoznaczne powiązanie z dowodami księgowymi, zgodnie z art. 14 ust. 2 powyższej ustawy.

Jednakże w 20 przypadkach w badanej próbie kontrolujący stwierdzili, iż zapisy w dzienniku nie były kolejno numerowane. Jest to niezgodne z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. I tak:

- po pozycji księgowej 1664, następuje pozycja 1668 oraz pozycja 1666,
- po pozycji księgowej 1666, następuje pozycja 1670, 1671, 1669 i 1674,
- po pozycji księgowej 1685, następuje pozycja 1687, 1673, 1672, 1691 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1694, następuje pozycja 1696, 1690, 1688, 1695 oraz 1700 i kolejne,

- po pozycji księgowej 1712, następuje pozycja 1698, 1699, 1713, 1715 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1727, następuje pozycja 1725, 1726, 1730 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1734, następuje pozycja 1736, 1729, 1735, 1740 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1748, następuje pozycja 1750, 1738, 1739, 1749, 1753 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1757, następuje pozycja 1752, 1758, 1764 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1769, następuje pozycja 1771, 1760-1763, 1770, 1774-1778, 1780, 1781, 1773, 1779, 1784, 1786, 1783, 1785, 1778 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1802, następuje pozycja 1787, 1804, 1806-1808, 1811, 1805, 1809, 1813-1815, 1817, 1812, 1816, 1819 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1826, następuje pozycja 1828, 1827, 1831, 1829, 1830, 1832, 1835 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1847, następuje pozycja 1851, 1834, 1848, 1849, 1852, 1854 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1861, następuje pozycja 1853, 1865 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1875, następuje pozycja 1877, 1862-1864, 1876, 1880, 1881, 1892 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1910, następuje pozycja 1912 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1917, następuje pozycja 1919-1921, 1927, 1929, 1918, 1922 i kolejne,
- po pozycji księgowej 1926, następuje pozycja 1928,
- po pozycji księgowej 1928, następuje pozycja 1665, 1667, 1686, 1689, 1697, 1714, 1728, 1737, 1751, 1759, 1772, 1782, 1803, 1810, 1818, 1829, 1833, 1850, 1858, 1859, 1878, 1879, 1911, 1930,
- pominięcie w dzienniku pozycji księgowej o nr 1869,
- pominięcie w dzienniku pozycji księgowych od nr 1882 do 1891.

W wyjaśnieniach Skarbnik stwierdził, że zapisy dziennika są ponumerowane w kolejności chronologicznej, jednakże program księgowy FKB+ przygotowując wydruki z dziennika drukuje w kolejności chronologicznej dzień po dniu narastająco i uwzględnia rodzaj dowodu księgowego, w wyniku czego zmienia kolejność dowodów księgowych w danym dniu księgowym w kolejności alfabetycznej wg dowodów księgowych. Powyższy problem został w latach ubiegłych poprawiony, jednakże ostatnie aktualizujące program FKB+ spowodowały ponowny problem z wydrukiem kolejności dowodów księgowych. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Zapisy w dzienniku zawierają: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numeru identyfikującego dowód księgowy stanowiącego podstawę zapisu, zrozumiały tekst zapisu, kwotę

W 12

ce
ke

oraz oznaczenie kont, których zapis księgowy dotyczył. Dziennik umożliwiał uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Kontrolujący stwierdzili, iż w badanej próbie zapisy w dzienniku nie posiadają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za jego treść, co jest niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna - Skarbnik. Stwierdził w nich, że program księgowy FKB+ firmy Radix nie posiadał takiej opcji. Natomiast w roku 2013 została taka opcja została przygotowana i jednoznacznie można ustalić osobę odpowiedzialną za treść zapisów. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Podstawą skontrolowanych zapisów były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów w księgach rachunkowych Gminy zawierały elementy określone w art. 21 ust. 1 ww. ustawy - określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikującego, określenie stron dokonujących operacji gospodarczych, opis operacji oraz jego wartość, datę dokonania operacji, podpis wystawcy dowodu i osoby, której wydano składniki aktywów oraz stwierdzenie sprawdzenia, zatwierdzenia do wypłaty i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja).

2. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Kontroli poddano terminowość sporządzania sprawozdań zbiorczych w 2012 r.: Rb-27S, Rb-28S, Rb-ST, Rb-PDP, Rb-UN i Rb-UZ – roczne oraz Rb-N i Rb-Z - za IV kwartał, sporządzanych przez Gminę Skąpe.

Przedstawione kontrolującym sprawozdania zostały sporządzone w sposób czytelny i trwały, stosownie do § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.).

Sprawozdania roczne sporządzono w następujących terminach: Rb-27S – 22 lutego 2013 r., Rb-28S – 21 lutego 2013, Rb-ST – 22 lutego 2013 r., Rb-PDP – 22 lutego 2013 r., Rb-UN – 22 lutego 2013 r. i Rb-UZ – w dniu 21 lutego 2013 r. oraz przesłano w dniu 22 lutego 2013 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w formie dokumentu elektronicznego, opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450 z późn. zm.), stosownie do § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 9 ust. 5

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz w terminach wynikających z załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. oraz załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

Sprawozdania kwartalne Rb-Z i Rb-N sporządzono w dniu 21 lutego (Rb-Z) i w dniu 22 lutego 2013 r. (IV kwartał), zgodnie z terminami wynikającymi z załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

Szczegółową kontrolę zgodności sprawozdań z zapisami w ewidencji księgowej oparto o:

1) sprawozdanie Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010, rozdział 01095, paragraf 0750,
- dział 700, rozdział 70005, paragrafach 0470, 0750, 0770,
- dział 751, rozdział 75101, paragraf 2010,
- dział 752, rozdział 75212, paragraf 2010,
- dział 756, rozdział 75615, paragrafach 0310, 0320, 0330, 0340,
- dział 756, rozdział 75616, paragrafach 0310, 0320, 0330, 0340,
- dział 756, rozdział 75618, paragraf 0480,
- dział 758, rozdział 75801 i 75807, paragraf 2920,
- dział 758, rozdział 75802, paragraf 2750,
- dział 801, rozdział 80195, paragraf 2030,
- dział 852, rozdział 85213, paragraf 2010,
- dział 854, rozdział 85415, paragraf 2030,
- dział 926, rozdział 92601, paragraf 2710.

Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego były zgodne z ewidencją oraz dowodami księgowymi.

2) sprawozdanie Rb-28S (korekta nr 1) za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750, rozdział 75022, paragraf 3030,
- dział 750, rozdział 7523, paragraf 4410, 4440,
- dział 751, rozdział 75101 (w zakresie wykorzystania dotacji),

W 14

11e

- dział 752, rozdział 75212 (w zakresie wykorzystania dotacji),
- dział 754, rozdział 75416, paragraf 4410, 4440,
- dział 801, rozdziały 80101, 80103, 80104, 80110, 80148, paragraf 4440,
- dział 801, rozdział 80195,
- dział 852, rozdziały 85212, 85219, paragraf 4440,
- dział 852, rozdział 85213 (w zakresie wykorzystania dotacji),
- dział 854, rozdział 85415 (w zakresie wykorzystania dotacji),
- dział 900, rozdział 90017, paragraf 2650,
- dział 900, rozdział 90017, paragraf 6210,
- dział 921, rozdział 92116, paragraf 2480,
- dział 921, rozdział 92195, paragraf 2360,
- dział 926, rozdział 92601,
- dział 926, rozdział 92605, paragraf 2360,

Dane wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S w powyższych działach były zgodne z ewidencją księgową, a także z odpowiednimi dowodami księgowymi.

W toku kontroli dochodów podatkowych (w zakresie próby poddanej badaniu – wskazanej w części III „Budżet jednostki samorządu terytorialnego”, pkt 2. „Dochody z tytułu podatków i opłat” protokołu kontroli) nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na kwoty wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy za 2012 r.

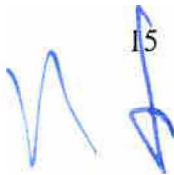
3. Gospodarka środkami pieniężnymi

W 2012 r. bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Umowę na prowadzenie rachunku bieżącego Gmina zawarła w dniu 30 grudnia 2010 r. z bankiem Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S. A. na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Z przedstawionej kontrolującemu kalkulacji kosztów obsługi bankowej na okres 3 lat wynika, że nie przekraczają one kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

W Urzędzie Gminy Skąpe prowadzona jest kasa. Zarządzeniem nr 4/2005 z dnia 1 kwietnia

15




2005 r. Wójt wprowadził do stosowania Instrukcję gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Skąpem. W dniu 22 czerwca 2005 r. zarządzeniem nr 8/2005 dokonano ustalenia pogotowia kasowego w wysokości 5.000 zł.

Do kontroli formalnej poprawności raportów kasowych przyjęto raporty sporządzone w okresie od dnia 1 do 30 lipca (od Raport kasowy 121 do 142) oraz od dnia 1 do 30 listopada 2012 r. (Raport kasowy od 205 do 223). Łącznie 41 raportów.

Salda początkowe raportów kasowych były zgodne z saldami końcowymi poprzednich raportów (w tym z ustalonym pogotowiem kasowym).

W dniu 15 listopada 2013 r. o godzinie 7.50 kontrolujący przeprowadzili kontrolę stanu kasy Urzędu Gminy Skąpe.

Kontrola ta przeprowadzona została w trakcie działalności kasy i dotyczyła stanu gotówki w kasie wykazanym w raporcie kasowym 220 z dnia 14 listopada 2013 r.

Rzeczywisty stan gotówki w kasie zgodny był ze stanem wynikającym z ww. raportem kasowym. Stan druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie - czeki gotówkowe - był zgodny z ewidencją. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 4; protokół kontroli stanu kasy z dnia 15 listopada 2013 r. – akta kontroli str. 798]

4. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

W okresie objętym kontrolą, tj. 2012 r. obowiązywała Instrukcja gospodarowania drukami ścisłego zarachowania określona z załączniku nr 1 do zarządzenia nr 17/2012 Wójt Gminy Skąpe z dnia 17 października 2010 r.

Do druków ścisłego zarachowania zaliczono:

- „kasa wyda”,
- kwitariusze przychodowe,
- „kasa przyjmie”,
- gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy,
- gwarancje zapłaty wadium,
- arkusze spisu z natury.

Zgodnie z § 1 ust. 4 pkt 1 Instrukcji w sprawie zasad gospodarowania drukami ścisłego zarachowania gospodarkę drukami ścisłego zarachowania prowadzą m. in. stanowisko kasy – gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy i gwarancje zapłaty wadium. Kontroli poddano ewidencję założoną w dniu 2 stycznia 2004 r., prowadzoną przez stanowisko kasy. Ewidencja druków ścisłego zarachowania prowadzona jest przez: D. G. zatrudnioną na stanowisku

16

110

kasjerki (zakres czynności, uprawnień i obowiązków i odpowiedzialności z dnia 1 lipca 2006 r.). Kontrola w dniu 15 listopada 2013 r. ewidencji druków ścisłego zarachowania wykazała, że prowadzone w księdze zapisy dokonywano na bieżąco. Rejestracje druków w księdze dokonywane są z odpowiednią liczbą i numerem przyjętych formularzy oraz bieżącym stanem.

5. Inwentaryzacja

W dniu 5 października 2012 r. zarządzeniem nr 70/2012 Wójt Gminy Skąpe wprowadził instrukcję inwentaryzacyjną dla Urzędu Gminy oraz jednostek organizacyjnych Gminy Skąpe (załącznik nr 1). Stosownie do art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, rachunkowość jednostki obejmuje m. in. okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów. Poprzez pojęcie „jednostka” ustawa o rachunkowości rozumie również jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej (art. 2 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy). Natomiast kierownik jednostki definiowany jest jako członek zarządu lub innego organu zarządzającego. Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 5 powyższej ustawy kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

W rozumieniu wyżej zacytowanych przepisów Wójt nie jest kierownikiem jednostek organizacyjnych Gminy. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Wójt jest kierownikiem Urzędu Gminy. Określając instrukcję inwentaryzacyjną dla tych jednostek naruszył kompetencje ich kierowników. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, iż zarządzeniem nr 86/2012 z dnia 5 listopada 2012 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Gminie Skąpe Wójt zarządził inwentaryzację w Gminie Skąpe oraz w jej jednostkach organizacyjnych, co również stanowi naruszenie kompetencji ich kierowników. W wyjaśnieniach Wójt stwierdził, że zarządzenie w sprawie Instrukcji inwentaryzacyjnej zawiera niewłaściwe sformułowanie: „jednostek organizacyjnych Gminy Skąpe”. Określenie to dotyczy w tym przypadku jedynie sołectw na terenie Gminy, sal i świetlic wiejskich oraz jednostek ochotniczych straży pożarnych. Natomiast w zarządzeniu w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji z dnia 5 listopada 2012 r. dokonano nadinterpretacji przepisów poprzez rozszerzenie zakresu inwentaryzacji na jednostki budżetowe i zakład budżetowy. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta – akta kontroli str. 777-785]

Ponadto kontrolujący ustalili, że w załączniku nr 9 do zarządzenia nr 70/2012, wskazującym terminy i sposoby przeprowadzania inwentaryzacji, określono, iż wartości niematerialne i prawne w

formie zdematerializowanej powinny być inwentaryzowane metodą weryfikacji. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości aktywa finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, są inwentaryzowane drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Zgodnie z zakresem czynności opracowanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez Wójta Gminy, dotyczących zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, należy do zadań Skarbnika. W związku powyższym wyjaśnienia złożył Skarbnik, który stwierdził że błędną metodę inwentaryzacji wprowadzono przez niedopatrzenie w związku z czym zostanie przygotowane nowe zarządzenie w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta – akta kontroli str. 777-785]

Pełna inwentaryzacja składników majątku Gminy została przeprowadzona w 2012 r. na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Skąpe nr 86/2012 z dnia 5 listopada 2012 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Gminie Skąpe. W załączniku nr 1 do ww. zarządzenia Wójt powołał Komisję inwentaryzacyjną, a w załączniku nr 2: 4 zespoły spisowe i wyznaczył terminy powołania zespołów spisowych. Ponadto w załączniku nr 3 do powyższego zarządzenia Wójt ustalił harmonogram i metodę inwentaryzacji składników majątkowych.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. spisem z natury objęto aktywa pieniężne, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Spisem z natury objęto ponadto środki trwałe, w tym grunty, budynki i budowle, jak również maszyny, urządzenia i wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne. W wyniku spisu nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Kontrolującym przedstawiono arkusze spisu z natury od numeru 075 do 152, będącymi, zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną, drukami ścisłego zarachowania. Stwierdzono, iż dwa arkusze posiadają ten sam numer: 133, przy czym jeden z arkuszy o tym numerze został wykorzystany do spisu z natury w świetlicy wiejskiej w Pałcku w dniu 3 grudnia 2012 r., drugi do spisu środków trwałych Gminy Skąpe w dniu 10 grudnia 2012 r. O wyjaśnienie przyczyn powyższej sytuacji kontrolujący zwrócili się do osoby odpowiedzialnej - Skarbnika Gminy (na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Skąpe nr 17/2012 z dnia 17 października 2012 r. w sprawie instrukcji gospodarowania drukami ścisłego zarachowania). Stwierdził on, że przez pomyłkę nadano te same numery dwóm arkuszom spisowym. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791].

Kontrolujący ustalili również, iż arkusze spisu z natury o nr: od 075 do 119 nie zostały sporządzone zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 11 do zarządzenia nr 70/2012.



Zastosowane arkusze o ww. numerach nie posiadają podsumowania pozycji i stron arkusza, które stanowią element powyższego wzoru. Dodatkowo arkusze o nr: 075, 076, 078, 079, 080, 083, 086, 091, 094, 098, 101, 103, 104, 107, 110, 115, 118, nie posiadają adnotacji: „*spis zakończono na pozycji nr...*”, wskazanej w Instrukcji w pkt 28 lit. c. Z ustaleń kontroli wynika również, iż na arkuszach spisowych o nr: 120, 133 (spis dotyczący środków trwałych), 134, 138, 148 pozostawiono wolne, niewypełnione wiersze.

Za powyższe nieprawidłowości, zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną, odpowiada Przewodniczący Komisji inwentaryzacyjnej - Sekretarz Gminy (na podstawie załącznika nr 1 do zarządzenia nr 86/2012). W wyjaśnieniach Sekretarz stwierdziła, że przyczyną powyższych nieprawidłowości było przeoczenie pracownika uzupełniającego arkusze inwentaryzacyjne. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 3: wyjaśnienia Sekretarz – akta kontroli str.792-797]

Drogą potwierdzenia sald zinwentaryzowano środki pieniężne na rachunkach bankowych, zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz obligacji, jak również rozrachunki z podmiotami zewnętrznymi.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji nie stwierdzono różnic. Komisja inwentaryzacyjna sporządziła protokół na zakończenie inwentaryzacji w dniu 14 stycznia 2013 r. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji zostały odpowiednio udokumentowane.

Poprzednia inwentaryzacja obejmująca środki trwałe i wyposażenie została przeprowadzona na podstawie zarządzenia Wójta nr 9/2010 z dnia 13 września 2010 r. Na dzień przeprowadzenia kontroli warunek dotrzymania terminu i częstotliwości inwentaryzacji, o którym mowa w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości został spełniony.

III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego

Uchwałą Nr LI/330/2010 z dnia 16 lipca 2010 r. Rada Gminy Skąpe określiła tryb prac nad projektem uchwały budżetowej. Dodatkowo w dniu 8 sierpnia 2011 r. Wójt wydał zarządzenie nr 40/2011 w sprawie opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej Gminy Skąpe na rok 2012.

19

W
ke

Uchwałą Nr 784/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zaopiniował pozytywnie z uwagami przedłożony przez Wójta Gminy Skąpe projekt uchwały budżetowej na 2012 r.

Uchwałą Nr 785/2011 z dnia 15 grudnia 2012 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zaopiniował pozytywnie z uwagami przedłożony przez Wójta Gminy Skąpe projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Skąpe na lata 2012 - 2018.

Uchwałą Nr XVI/109/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. Rada Gminy Skąpe przyjęła budżet na 2012 r., ustalając dochody w łącznej wysokości 22.930.609 zł (w tym dochody bieżące - 14.036.467 zł i majątkowe - 8.894.142 zł), a wydatki w wysokości 21.052.669 zł (w tym wydatki bieżące - 12.865.697 zł i majątkowe - 8.186.972 zł).

Na dzień 31 grudnia 2012 r. plan dochodów po zmianach zamknął się kwotą 16.883.175 zł (w tym dochody bieżące - 16.363.749 zł i majątkowe - 519.426 zł). Natomiast plan wydatków po zmianach (na dzień 31 grudnia 2012 r.) ustalony został w wysokości 15.460.762 zł (wydatki bieżące - 13.625.938 zł, majątkowe - 1.834.824 zł).

Roczny plan dochodów na 2012 r. po zmianach wyniósł 16.883.175 zł, w tym:

- dochody bieżące - 16.363.749 zł,
- dochody majątkowe - 519.426 zł.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. dochody zrealizowano w wysokości 16.575.703,78 zł, z tego:

- dochody bieżące - 16.235.663,88 zł,
- dochody majątkowe - 340.039,90 zł.

Poniższa tabela przedstawia strukturę planowanych oraz wykonanych dochodów bieżących i majątkowych na dzień 31 grudnia 2012 r.:

DOCHODY BIEŻĄCE	PLAN w zł	WYKONANIE w zł
010	392.854	392.855,10
700	59.679	57.820,58
710	8.600	8.333,32
750	73.400	72.659,65
751	863	863
752	550	550
754	5.000	3.876,46
756	6.305.603	6.211.256,25
758	5.750.367	5.750.367

h d 20

Car
ke

801	132.264	130.474,80
851	107.476	107.476
852	2.318.781	2.304.194,72
854	69.852	62.512,32
900	1.125.305	1.119.226,57
921	7.115	7.158,18
926	6.040	6.039,93
Razem	16.363.749	16.235.663,88
DOCHODY MAJĄTKOWE		
010	143.059	143.059
700	376.367	196.980,90
Razem	519.426	340.039,90
Ogółem	16.883.175	16.575.703,78

1.1. Subwencje

Na podstawie zapisów na koncie 133 i 901 oraz obrotów na klasyfikacjach dochodów (dział 758, rozdział 75801 i 75807, paragraf 2920 oraz dział 758, rozdział 75802, paragraf 2750) kontrolujący ustalili, że w 2012 r. ostateczna kwota subwencji otrzymanej przez Gminę Skąpe wyniosła 5.750.367 zł, w tym:

- 1) część oświatowa subwencji ogólnej – 3.631.445 zł,
- 2) część wyrównawcza subwencji ogólnej – 2.106.756 zł,

Wpływy z tytułu rezerwy subwencji ogólnej wyniosły 12.166 zł.

Dane zawarte sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. zgodne są z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i wpływami na rachunek bankowy budżetu.

[Dowód: „Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie danych dotyczących naliczania subwencji” (nie dotyczy) – akta kontroli str. 772]

1.2. Dotacje

W 2012 r. Gmina Skąpe w zakresie dotacji otrzymała łącznie 2.278.749,56 zł. Zrealizowano z tego kwotę 2.255.764,15 zł (zwrócono 22.985,41 zł). Na kwotę tę składały się następujące pozycje po stronie dochodów:

1. Dział 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01095 „Pozostała działalność”, paragraf 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu

Wzrost

100

- administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” - plan 346.949 i wykonanie 346.948,56 zł (otrzymano i zrealizowano wydatki w wysokości 346.948,56 zł),
- Dział 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75011 „Urzędy wojewódzkie”, paragraf 2010 – plan i wykonanie – 58.900 zł,
 - Dział 751 „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdział 75101 „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”, paragraf 2010 - plan i wykonanie – 863 zł,
 - Dział 752 „Obrona narodowa”, rozdział 75212 „Pozostałe wydatki obronne”, paragraf 2010 – plan i wykonanie 550 zł,
 - Dział 801, rozdział 80195 „Pozostała działalność”, paragraf 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” - plan i wykonanie 204 zł,
 - Dział 852 „Pomoc społeczna”, rozdział 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”, paragraf 2010 – plan 1.761.000 i wykonanie 1.745.401,07 zł (zwrot 15.598,93 zł w dniu 11 stycznia 2013 r.),
 - Dział 852, rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej”, paragraf 2010 – plan 5.382 zł i wykonanie 5.335,20 zł (zwrot 46,80 zł w dniu 11 stycznia 2013 r.),
 - Dział 852, rozdział 85219 „Ośrodki pomocy społecznej”, paragraf 2030 – plan 66.400 zł, wykonanie 66.350,74 zł, zwrot 49,26 zł (w dniu 21 grudnia 2012 r.),
 - Dział 852, rozdział 85295 „Pozostała działalność”, paragraf 2010 - plan i wykonanie 7.650 zł,
 - Dział 852, rozdział 85295, paragraf 2010 - plan i wykonanie 21.400 zł,
 - Dział 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdział 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”, paragraf 2030 – plan 58.452 zł (pomoc materialna dla uczniów) i 11.400 zł (wyprawka szkolna), wykonanie odpowiednio 51.112,32 zł i 11.400 zł (zwrot 7.339,68 zł w dniu 11 stycznia 2013 r. - pomoc materialna dla uczniów),
 - Dział 926 „Kultura fizyczna”, rozdział 92601 „Obiekty sportowe”, paragraf 2710 „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących” - plan i wykonanie 6.000 zł.

W d. 22

car
ke

W 2012 r. plan wydatków budżetowych Gminy Skąpe w zakresie udzielonych dotacji wyniósł łącznie 1.360.156 zł. Wykonanie zaś zamknęło się kwotą 1.351.775,34 zł. Na kwotę tę składały się następujące pozycje – po stronie wydatków:

1. Dział 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01009 „Spółki wodne”, paragraf 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych” - plan i wykonanie 7.000 zł,
2. Dział 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75095 „Pozostała działalność”, paragraf 6630 „Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” – plan 5.987 zł, wykonanie 5.986,49 zł),
3. Dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80104 „Przedszkola”, paragraf 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” - plan 600.000 zł, wykonanie 597.151,70 zł,
4. Dział 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85195 „Pozostała działalność”, paragraf 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” - plan i wykonanie 2.000 zł,
5. Dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90017 „Zakłady gospodarki komunalnej”, paragraf 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” – plan 474.689 zł, wykonanie 471.989 zł,
6. Dział 900, rozdział 90017, paragraf 6210 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych” – 44.676 zł (wykonanie 44.676 zł),
7. Dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92116 „Biblioteki”, paragraf 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” – plan 65.476 zł, wykonanie 65.472,15 zł.
8. Dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, paragraf 6570 „Dotacje celowe przekazane z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” - plan 42.828 zł, wykonanie 40.000 zł,

W 23

10

9. Dział 921, rozdział 92195 „Pozostała działalność”, paragraf 2360 – plan i wykonanie 22.500 zł,
10. Dział 926 „Kultura fizyczna”, rozdział 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej”, paragraf 2360 – plan i wykonanie 95.000 zł.

Szczegółowy opis dotacji na zadania zlecone, własne i w ramach zawartych porozumień, został zawarty w części III „Budżet jednostki samorządu terytorialnego”, 4.9. „Rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji” niniejszego protokołu. [Dowód: „Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie rozliczeń dotacji trzymanych przez j.s.t. z budżetu państwa” (nie dotyczy) – akta kontroli str. 773]

2. Dochody z tytułu podatków i opłat

Ewidencja wymiarowo - księgowa podatków i opłat lokalnych prowadzona jest w systemie komputerowym z wykorzystaniem programu księgowo - ewidencyjnego.

W 2012 r. z tytułu podatków i opłat Gmina Skąpe osiągnęła dochody w łącznej wysokości 3.965.698,76 zł, w tym:

- od nieruchomości od osób fizycznych – 919.849,82 zł,
- od nieruchomości od osób prawnych – 1.912.873,28 zł,
- rolnego od osób fizycznych – 612.251,83 zł,
- rolnego od osób prawnych – 223.494,20 zł,
- leśny od osób fizycznych – 2.484 zł,
- leśny od osób prawnych – 270.733 zł,
- od środków transportowych (osoby fizyczne) – 1.600 zł,
- od środków transportowych (osoby prawne) – 22.412,63 zł.

Poniższa tabela przedstawia liczbę podatników na terenie Gminy Skąpe w 2012 r.:

Podatek	Osoby fizyczne	Osoby prawne
od nieruchomości	1.628	61
rolny	1.279	17
leśny	82	16
od środków transportowych	13	1
Razem	3.002	95

24

16

Ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

W 2012 r. organ podatkowy wydał następujące decyzje w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych:

- umorzenia zaległości podatkowej – 22 decyzje,
- odroczenia, rozłożenia na raty – 10 decyzji.

Wysokość umorzeń zaległości podatkowych w 2012 r. wyniosła łącznie 4.597 zł, w tym:

- w podatku od nieruchomości – 4.559 zł, z czego: 1.118 zł (osoby fizyczne), 3.441 zł (osoby prawne),
- w podatku rolnym – 38 zł, z czego 24 zł (osoby fizyczne), 14 zł (osoby prawne),

Wysokość innych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wyniosły łącznie 5.708,80 zł, w tym:

- w podatku od nieruchomości – 194 zł (osoby fizyczne),
- w podatku rolnym – 5.505,80 zł (osoby fizyczne),
- w podatku leśnym – 9 zł (osoby fizyczne),

Kontroli poddano zgodność danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2012 r. – sprawozdanie Rb – 27S z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo, a kwoty wykazane w kolumnie 14 i 15 sprawozdania są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kontrolą w zakresie materiału dowodowego, zebranego przed wydaniem decyzji, dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym tych decyzji objęto 10 postępowań (zakończonych wydaniem decyzji), w tym: 8 dotyczących umorzeń i 2 rozłożenia na raty zaległości podatkowych. Kontrolą objęto następujące decyzje Wójta o nr: FB.V.3123.7.2912 z dnia 21 marca 2012 r., FB.V.3127.9.2012 z dnia 25 lipca 2012 r., FB.V.3127.24.2012 z dnia 10 grudnia 2012 r., FB.V.3127.21.2012 z dnia 26 listopada 2012 r., FB.V.3123.10.2012 z dnia 13 czerwca 2012 r., FB.V.3120.10.2012 z dnia 7 maja 2012 r., FB.V.3123.5.2012 z dnia 10 lutego 2012 r., FB.V.2120.4.2012 z dnia 19 stycznia 2012 r., FB.V.321.15.2011.2.2012 z dnia 10 stycznia 2012 r., a także postanowienie nr FB.V.3123.11.2012 z dnia 7 maja 2012 r.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzja dotyczącej umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości (221 zł), podatku rolnego (168 zł) i leśnego (5 zł) o nr FB.V.3123.10.2012 z dnia 13 czerwca 2012 r. nie zawiera uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodne z art. 210 § 1 pkt 6 i art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

h d 25

Ch
ke

(Dz. U. z 2012 r. poz.749 z późn. zm.). W uzasadnieniu powyższej decyzji organ podatkowy nie wskazał faktów, które uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. W wyjaśnieniach Wójt stwierdził, że w trybie postępowania podatkowego w związku z wydaniem przedmiotowej decyzji organ dokonał analizy dostarczonych przez podatnika dokumentów i stwierdził wystąpienie przypadku spełniającego przesłankę mieszczącą się w hipotezie normy zawartej w art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa, obrazującego sytuację finansową wnioskodawcy. Dodatkowo organ kierując się dobrem publicznym uznał, że wnioskodawca wykonuje wiele zadań na rzecz Gminy Skąpe i kierując się pewnym zakresem swobody w odniesieniu do wykładni pojęć "ważnego interesu podatnika" jak i "interesu publicznego" wydał decyzję umarzającą zaległości podatkowe, omyłkowo odstępując od uzasadnienia. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta - akta kontroli str. 777-785]

W pozostałych przypadkach w badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Rozliczenia z inkasentami

Zasady poboru podatków w drodze inkasa na terenie Gminy Skąpe określono w Uchwale Nr XIV/98/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości ich wynagrodzenia, zmienionej następnie Uchwałą Nr XVII/118/2012 Rady Gminy z dnia 27 stycznia 2012 r.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr XIV/98/2011 wynagrodzenie za inkaso wyniosło 8 % lub 12 % w zależności od sołectwa.

Kontrolą objęto rozliczenie wszystkich należności pobranych przez sołtysa Sołectwa Błonie za 2012 r. Pobrane należności podatkowe zostały wpłacone na rachunek Gminy w terminie, wskazanym w art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej, a inkasentowi naliczono wynagrodzenie zgodnie z powyższą uchwałą.

Podatek od nieruchomości

Uchwałą Nr XIV/93/2011 z dnia 18 listopada 2011 r. Rada Gminy Skąpe określiła wysokość stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Skąpe.

W roku podatkowym 2012 na terenie Gminy obowiązywały wzory formularzy dotyczące podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego określone Uchwałą Nr XV/102/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 14 grudnia 2011 r.

26

100

Osoby prawne

Z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych zaplanowano dochody w wysokości 2.026.135 zł i wykonano je w kwocie 1.912.873,28 zł.

Kontrolą terminowości złożenia deklaracji objęto 11 z 61 podatników (18 % ogółu) o następujących nr: P0000065, P0000052, P0000047, P0000053, P0000011, P0000028, P0000084, P0000054, P0000019, P0000032, P0000093.

Stwierdzono, że w badanej próbie deklaracje podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały złożone w terminie, wskazanym w § 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Stwierdzono ponadto, iż w 1 przypadku podatnik (P0000047) nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości zgodnie ze wzorem przewidzianym w Uchwale Nr XV/102/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 14 grudnia 2011 r. Wyjaśnienia dotyczące podjętych czynności sprawdzających, stosownie do art. 272 Ordynacji podatkowej złożyła osoba odpowiedzialna inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.2 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 12 października 2006 r.). W wyjaśnieniach G. K. stwierdziła, iż nie podjęto czynności sprawdzających, ponieważ druki deklaracji na poszczególne podatki odpowiadały wzorom deklaracji przewidzianym w uchwale, różniły się tylko wpisem załącznika (niewłaściwy nr uchwały). [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Stwierdzono, że w badanej próbie wszystkie deklaracje podatku od nieruchomości od osób prawnych na 2012 r. zostały złożone w terminie, wskazanym w § 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zgodnie z ewidencją księgową należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w okresie na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosły 886.275,36 zł, w tym zaległości 886.275,36 zł (17 podmiotów).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. wykazano należności oraz zaległości z ww. tytułu (dział 756, rozdział 75615, paragraf 031 kolumna 9 i 10) w kwocie 886.275,36 zł. Natomiast w ewidencji księgowej stan zaległości wyniósł 886.266,36 zł. Różnica pomiędzy zaległościami (kolumna 10) wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-27S, a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wyniosła 9 zł.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zaś kwoty wykazane w sprawozdaniach

27
H d
ce
ke

powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna za przygotowanie sprawozdań dotyczących podatków i opłat - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.10 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2010 r.). Stwierdziła w nich, iż rozbieżność powstała w wyniku błędu w systemie komputerowym (podatnik nr P0000078). Powyższa kwota została prawidłowo ujęta w sprawozdaniu. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Do kontroli podjętych czynności windykacyjnych przyjęto próbę dotyczącą postępowania wobec 5 podatników podatku od nieruchomości, którzy posiadali zaległość na dzień 31 grudnia 2012 r. I tak:

1. Podatnik o numerze ewidencyjnym 90 – zaległość łączna 35.591,80 zł (I-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną egzekucję. Zapłacono w dniach 8 kwietnia, 6 maja i 3 czerwca 2013 r.;
2. Podatnik o nr 92 – 375 zł (IV rata 2012 r.). Wpłata w dniu 5 marca 2013 r.;
3. Podatnik o nr 62 – 2.842 zł (X-XII rata 2012 r.). Uregulowano w dniu 11 stycznia 2013 r.;
4. Podatnik o nr 87 – 83 zł (IV rata 2012 r.). W dniu 20 listopada 2012 r. sporządzono upomnienie o nr 743 (doręczone w dniu 20 listopada 2012 r.), zawierające pouczenie o zagrożeniu wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Do dnia kontroli, tj. 27 września 2013 r. nie wystawiono tytułu wykonawczego. Od dnia doręczenia upomnienia do dnia kontroli upłynęło 311 dni. Stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Osobą odpowiedzialną jest A. A. - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji (pkt II.4 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2012 r.). Stwierdziła ona, że brak tytułu wykonawczego wynikał z błędnego zapisu w ewidencji, spowodowanego przeoczeniem. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektora ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. - akta kontroli str. 803-804]
5. Podatnik nr 61 – łączna zaległość 2.005,40 zł (od V raty 2004 r. do XII raty 2008 r.). Podatnik w likwidacji. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2003 r. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze (Wydział V Gospodarczy) oddalił wniosek o upadłość. W załączniku do bilansu podatnika wyszczególniono zobowiązanie w stosunku do Gminy Skąpe. Brak wpłaty. Stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z

28
h

ce
ke

późn. zm.) wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Ponadto w myśl art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Dlatego też w ww. przypadku nastąpiło przedawnienie zobowiązania podatkowego obejmującego zaległości od V raty 2004 r. do X raty 2008 r., tj. do dnia kontroli 25 października 2013 r. na sumę 3.372,40 zł (w tym 1.995,40 zł należności głównej i 1.377 zł odsetki). Zgodnie z art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Wyjaśnienia dotyczące ujawnionych nieprawidłowości złożyła osoba odpowiedzialna - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.6-8 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 12 października 2006 r.). Od dnia 20 grudnia 2012 r. w powyższym zakresie odpowiedzialność ponosi A. A. - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji (pkt II.4 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2012 r.). Wynika z nich, iż podatnikiem jest podmiot w stanie likwidacji i nie posiadający środków pieniężnych. Organ podatkowy wystawiał upomnienia, przeprowadzał rozmowy z likwidatorem, jednakże bez rezultatu. Z uwagi na przedłużający się proces likwidacji Gmina nie jest w stanie wyegzekwować należnego podatku. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802], [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektora ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. - akta kontroli str. 803-804]

Osoby fizyczne

Z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych zaplanowano dochody w wysokości 908.000 zł. Wykonanie zaś zamknęło się kwotą 918.849,82 zł.

Zgodnie z ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2012 r. należności z tytułu podatku od nieruchomości wyniosły 524.321,16 zł, w tym zaległości na sumę 513.175,16 zł (dotyczyły 309 podatników).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. wykazano należności oraz zaległości z ww. tytułu (dział 756, rozdział 75616, paragraf 031 kolumna 9 i 10) w kwotach odpowiednio 524.321,16 zł i 523.350,38 zł. Natomiast w ewidencji księgowej stan zaległości wyniósł 513.175,16 zł. Kontrolujący ustalili, iż Wójt w dniach

29

[Handwritten signatures and initials]

25 lipca, 17 sierpnia, 6 listopada 2012 r. wydał 3 decyzje (FB.V.3127.9.2012, FB.V.3217.10.2012, FB.V.3123.12.2012) w sprawie odroczenia zobowiązania podatkowego na sumę 970,78 zł. Kwota ta została uwzględniona w kolumnie 10 sprawozdania Rb-27S.

Jednakże w toku kontroli stwierdzono różnicę pomiędzy kwotą należności pozostałą do zapłaty ogółem (kolumna 9) i zaległościami (kolumna 10) wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-27S, a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w wysokości 10.175,22 zł.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zaś kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna za przygotowanie sprawozdań dotyczących podatków i opłat - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.10 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2010 r.). Stwierdziła w nich, iż na kwotę różnicy składają się: odroczenia w zapłacie podatku do 2013 r. oraz zaległość (podatnik o nr 00002611), pominiętą przez system komputerowy przy sporządzaniu wydruku. Sprawozdanie natomiast obejmowało prawidłową kwotę zaległości, którą zapłacono w dniu 3 stycznia 2013 r. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Do kontroli podjętych czynności windykacyjnych przyjęto losową próbę obejmującą postępowania wobec 30 podatników podatku od nieruchomości, którzy posiadali zaległość na dzień 31 grudnia 2012 r. I tak:

1. Podatnik o numerze ewidencyjnym 00002032 – zaległość 66 zł (IV rata 2012 r.). Należność zapłacono w dniu 20 marca 2013 r.;
2. Podatnik nr 00001996 – 1.102 zł (okres od IV raty 2008-IV raty 2009 r., I-IV rata 2012 r.).

Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	66	19.04.2012	SW2/4/116/2012 z 9.05.2012	16
2	II rata 2012 r.	342	31.05.2012	SW2/4/185/2012 z 6.07.2012	36

W dniu 9 sierpnia 2009 r. podatnik zmarł. (umorzenie egzekucji z dnia 14 września 2009 r. nr II-92/POS/901). Od 2010 r. do dnia 4 marca 2013 r. podatnikiem był współmałżonek. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wpłacono 769,10 zł. W dniu 17 sierpnia 2012 r. Wójt wydał decyzję o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej (FB.V.3127.10.2012);

30

16

3. Podatnik nr 00002108 – 254 zł (okres od II raty 2006 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne. W dniu 20 marca 2013 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w stosunku do zaległości obejmującej okres III-IV rata 2011 r. (brak majątku);

Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	86	19.04.2012	SW2/4/122/2012 z 9.05.2012	18
2	II rata 2012 r.	373	31.05.2012	SW2/4/181/2012 z 29.06.2012	29
3	III rata 2012 r.	949	13.12.2012	SW2/4/32/2013 z 11.01.2013	28
4	IV rata 2012 r.				

4. Podatnik nr 00002181 – 512,80 zł (I-IV rata 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne (upomnienia – o nr 135, 407, 712, 831 i tytuł wykonawczy – SW1/4/239/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. - I-IV rata 2012 r.). Brak wpłaty. W dniu 11 grudnia 2012 r. złożono wykaz zaległości celem przeprowadzenia licytacji;
5. Podatnik nr 00001280 – 275,93 zł (okres od I raty 2010 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne. W dniu 21 czerwca 2012 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone za okres I-IV rata 2010 r. (brak majątku) – KM309/12.

Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	65	19.04.2012	SW1/4/117/2012 z 9.05.2012	18
2	II rata 2012 r.	341	31.05.2012	SW1/4/186/2012 z 6.07.2012	26
3	III rata 2012 r.	817	29.11.2012	SW1/4/23/2013 z 4.01.2013	36
4	IV rata 2012 r.				

6. Podatnik nr 00001038 – 356 zł (okres od IV raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne za IV ratę 2011 r. W dniu 8 maja 2012 r. wpłata 75,80 zł.

Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	25	20.04.2012	SW1/4/171/2012 z	70

2	II rata 2012 r.	308	25.05.2012	29.06.2012	35
3	III rata 2012 r.	970	19.12.2012	SW1/4/51/2013 z 11.01.2013	13

7. Podatnik nr 00002571 – 702 zł (okres od II raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienia o nr 190 i 521). Zaległość została uregulowana w dniu 29 lipca 2013 r.;
8. Podatnik nr 00001205 – 153 zł (IV rata 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 971. Zapłacono w dniu 8 stycznia 2013 r.;
9. Podatnik nr 00000977 – 2.240 zł (okres od IV raty 2003 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel podjął działania windykacyjne, sporządzając upomnienie (nr 195, 534, 886), a także wystawiając tytuły wykonawcze SW2/4/116/2011, SW2/4/117/2011, SW2/4/118/2011. W dniu 27 lipca 2011 r. wpłacono 96,20 zł. Dłużnik nie zamieszkuje pod wskazanym adresem (zwrot korespondencji). Brak również adresu zameldowania;
10. Podatnik nr 00000543 – 628,56 zł (I-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 914). Wpłaty nastąpiły w dniu 4 stycznia i 5 marca 2013 r.;
11. Podatnik nr 00001315 – 3.896 zł (III-IV rata 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 971. Zapłacono w dniu 18 marca, 16 maja i 31 lipca 2013 r.;
12. Podatnik nr 00002296 – 191,80 zł (III-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 821). Zaległość została uregulowana w dniu 2 maja 2013 r.;
13. Podatnik nr 00001369 – 334 zł (III-IV rata 2012 r.). W wyniku zastosowanych środków egzekucyjnych (upomnienie 1009 należność została uregulowana w dniu 8 stycznia 2013 r.;
14. Podatnik nr 00001347 – 179,38 zł (okres od II raty 2010 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 251 z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, a następnie wystawił tytuły wykonawcze: SW2/4/79/2013 (II rata 2010 r. - I rata 2011 r.), SW2/4/80/2013 (II rata 2011 r. - I rata 2012 r.), SW2/4/81/2013 (II rata 2012 r. - I rata 2013 r.) oraz SW2/4/82/2013 (II rata 2013 r.) z dnia 21 czerwca 2013 r.
15. Podatnik nr 00001014 – 681,13 zł (okres od IV raty 2009 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel podjął działania windykacyjne, sporządzając upomnienie (nr 93, 452, 917), a także wystawiając tytuły wykonawcze SW1/4/54/2012, SW1/4/132/2012, SW2/1/212/2012 i SW1/4/42/2013. W dniach: 16 marca, 16 maja i 16 sierpnia 2012 r. wpłacono 407,59 zł;
16. Podatnik nr 00001332 – 540 zł (IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 921). Zaległość została uregulowana w dniu 7 stycznia 2013 r.;
17. Podatnik nr 00000528 – 92 zł (IV rata 2012 r.). Zapłacono w dniu 3 stycznia 2013 r.;

18. Podatnik nr 00001034 – 1.110 zł (okres od IV raty 2003 r. do IV raty 2009 r.). Wierzyciel podjął działania windykacyjne, sporządzając upomnienia (nr 194, 432, 722, 869, 870, 871 z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, a także wystawiając wcześniej tytuły wykonawcze SW2/4/31/2010 z dnia 20 stycznia 2010 r. Brak wpłaty;
19. Podatnik nr 00002567 – 40 zł (okres od I raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienia (nr 172 – doręczone 20 kwietnia 2012 r., 520 – doręczone w dniu 14 czerwca 2012 r.) z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Wystawiono także tytuł wykonawczy: SW2/4/215/2012 (I-II rata 2012 r.) z dnia 10 lipca 2012 r. Pomiedzy doręczeniem upomnień, a wystawieniem stosownego tytułu wykonawczego upłynęło 26 dni. Brak wpłaty. W przypadku III i IV raty 2012 r. nie wystawiono tytułu wykonawczego. Do dnia kontroli, tj. 27 września 2013 r. nie wystawiono tytułu wykonawczego. Od dnia doręczenia upomnienia do dnia kontroli, tj. 27 września 2013 r. upłynęło odpowiednio 315 i 374 dni;
20. Podatnik nr 00002312 – 4.062,40 zł (okres od III raty 2008 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne. Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	205	27.04.2012	SW1/4/149/2012 z 11.05.2012	14
2	II rata 2012 r.	548	14.06.2012	SW1/4/200/2012 z 10.07.2012	26
3	III rata 2012 r.	893	7.12.2012	SW1/4/18/2013 z 4.01.2013	28
4	IV rata 2012 r.				

Brak wpłat;

21. Podatnik nr 00000620 – 5.355,29 zł (okres od II raty 2010 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne za okres poprzedni. Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	106	28.04.2012	SW2/4/128/2012 z 9.05.2012	11
2	II rata 2012 r.	477	14.06.2012	SW2/4/213/2012 z 10.07.2012	26
3	III rata 2012 r.	927	13.12.2012	SW1/4/39/2013 z 11.01.2013	29

4	IV rata 2012 r.				
---	--------------------	--	--	--	--

Brak wpłat;

22. Podatnik nr 00002359 – 26 zł (IV rata 2009 r.). Wierzyciel wystawił tytuł wykonawczy SW2/4/117/2010 z dnia 12 sierpnia 2010 r. (III-IV rata 2009 r.). Brak wpłaty;
23. Podatnik nr 00001693 – 101,20 zł (III-IV rata 2012 r.). Wierzyciel podjął działania windykacyjne, sporządzając upomnienie (nr 253, 564, 1028), a także wystawiając tytuł wykonawczy SW1/4/197/2012. Wpłata w dniu 13 grudnia 2012 r.;
24. Podatnik nr 00000737 – 77 zł (IV rata 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne (upomnienie o nr 932). Zapłacono w dniu 16 stycznia 2013 r.;
25. Podatnik nr 00000527 – 2.439,40 zł (okres od IV raty 2005 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienia (nr 176 – doręczone 27 kwietnia 2012 r., 526 – doręczone w dniu 13 czerwca 2012 r.) z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Tytuł wykonawczy za zaległości z 2012 r. wystawiono w dniu 25 czerwca 2013 r. Pomiędzy doręczeniem upomnień, a wystawieniem stosownego tytułu wykonawczego upłynęło odpowiednio 424 i 377 dni. Brak wpłat;
26. Podatnik nr 00001849 – 99 zł (I-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie nr 1036). Wpłata w dniu 29 stycznia 2013 r.;
27. Podatnik nr 00002045 – 105 zł (I-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie nr 1037). Wpłata w dniu 29 stycznia 2013 r.;
28. Podatnik nr 00002530 – 267 zł (I-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie nr 941). Wpłata w dniu 28 lutego 2013 r.;
29. Podatnik nr 00001462 – 683,20 zł (okres od II raty 2009 r. do IV raty 2011 r.). W dniu 25 stycznia 2012 r., działając na podstawie art. 201 § 1 Ordynacji podatkowej wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości w związku ze śmiercią podatnika.
30. Podatnik nr 00000787 – 499,40 zł (okres od III raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne za okres poprzedni. W dniu 27 czerwca 2012 r. wpłacono 989,72 zł. Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	206	27.04.2012	SW1/4/150/2012 z 11.05.2012	14
2	II rata 2012 r.	549	15.06.2012	SW1/4/199/2012 z 10.07.2012	25
3	III rata 2012 r.	901	7.12.2012	SW1/4/16/2013 z 4.01.2013	28

4	IV rata 2012 r.				
---	--------------------	--	--	--	--

W przypadkach wyszczególnionych w pkt 2, 3, 5, 6, 19-21, 25, 30 kontrolujący stwierdzili naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w myśl którego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.6-8 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 12 października 2006 r.) stwierdziła, iż wystawiano tytuły wykonawcze po upływie terminu wskazanego w upomnieniu z uwagi na dużą liczbę podatników posiadających zaległości. Wystawienie wszystkich tytułów wykonawczych w ustawowym terminie nie było możliwe. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

W przypadku podatnika o nr 00002567 wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna (od dnia 20 grudnia 2012 r.) A. A. - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji (pkt II.4 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2012 r.). Z jej wyjaśnień wynika, że brak tytułu wykonawczego wynikał z błędnego zapisu w ich ewidencji, spowodowanego przeoczeniem. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektora ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. - akta kontroli str. 803-804]

Podatek rolny

Gmina Skąpe zaliczona została do I okręgu podatkowego, stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614).

Uchwałą Nr XIV/97/2011 z dnia 29 listopada 2011 r. Rada Gminy Skąpe obniżyła cenę skupu żyta przyjętą za podstawę do obliczenia podatku rolnego w 2012 r. do kwoty 68 zł.

W roku podatkowym 2012 na terenie Gminy obowiązywały wzory formularzy dotyczące podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego określone Uchwałą Nr XV/102/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 14 grudnia 2011 r.

Osoby prawne

Z tytułu podatku rolnego od osób prawnych zaplanowano dochody w wysokości 223.552 zł i wykonano je w kwocie 223.494,20 zł.

Kontrolą terminowości złożenia deklaracji objęto 10 z 17 podatników (58,82 % ogółu), o następujących numerach: P0000022, P0000005, P0000072, P0000013, P0000001, P0000003, P0000064, P0000004, P0000019, P0000035.

W badanej próbie podatnicy złożyli deklaracje w terminie wskazanym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

W 2 przypadkach podatnicy (P0000005, P0000004) nie złożyli deklaracji na podatek rolny zgodnie ze wzorem deklaracji przewidzianym w Uchwale Nr XV/102/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 14 grudnia 2011 r. Wyjaśnienia dotyczące podjętych czynności sprawdzających złożyła osoba odpowiedzialna inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K., w których stwierdziła, iż nie podjęto czynności sprawdzających, ponieważ druki deklaracji na poszczególne podatki odpowiadały wzorom deklaracji przewidzianym w uchwale, różniły się tylko wpisem załącznika (niewłaściwy nr uchwały). [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Zaległość w płatnościach podatku rolnego od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła 5.180,70 zł i dotyczy 3 podatników:

- 1) Podatnik o nr karty kontowej 20 – zaległość 1.541,80 zł (IV rata 2012 r.). Zapłacono w dniu 5 marca 2013 r.;
- 2) Podatnik o nr 57 – 166 zł. Zaległość umorzona decyzją FB.V.3121.23.1.2012.2013 z dnia 2 stycznia 2013 r.;
- 3) Podatnik o nr 14 – łącznie 3.472,90 zł, w tym 655 zł za 2012 r. (od I rata 2003 r. do IV raty 2012 r.). W stosunku do zaległości za okres od I raty 2003 r. do IV raty 2008 r. wierzyciel wystawił tytuł wykonawczy SW2/4/1/2009 na kwotę 1.647,90 zł. Postanowieniem Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia 11 października 2011 r. postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika zostało umorzone. W dniu 13 lutego 2013 r. wierzyciel wystawił tytuł wykonawczy (SW2/4/70/2013) obejmujący zaległości od I raty 2003 r. do IV raty 2012 r. Dodatkowo wystąpiono do właściwego sądu z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej. W dniu 22 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Świebodzinie wezwał do uzupełnienia powyższego wniosku. W dniu 19 sierpnia 2013 r. zarządzeniem Sąd Rejonowy zwrócił wnioskodawcy wniosek o wpis hipoteki przymusowej z uwagi na niezachowanie warunków formalnych. Od dnia 20 grudnia 2012 r. w powyższym zakresie odpowiedzialność ponosi A. A. - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji (pkt II.4 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2012 r.). Z jej wyjaśnień wynika, że organ podatkowy ponownie zwróci się do

Wydziału ksiąg wieczystych o wpis hipoteki przymusowej po zweryfikowaniu adresu podatnika. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektora ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. - akta kontroli str. 803-804]

Osoby fizyczne

Z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych zaplanowano dochody w wysokości 613.500 zł i wykonano je w kwocie 612.251,83 zł.

Zgodnie z ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2012 r. należności z tytułu podatku rolnego wyniosły 115.110,94 zł, w tym zaległości 109.242,52 zł (łącznie 167 podatników).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. wykazano należności oraz zaległości z ww. tytułu (dział 756, rozdział 75616, paragraf 032 kolumna 9 i 10) w kwotach odpowiednio 115.110,94 zł i 109.242,52 zł. Natomiast w ewidencji księgowej stan zaległości wyniósł 115.110,94 zł. Kontrolujący ustalili, iż Wójt w dniach 17 sierpnia, 6 listopada 2012 r. (FB.V.3217.10.2012, FB.V.3123.12.2012) wydał 2 decyzje w sprawie odroczenia zobowiązania podatkowego na sumę 5.865,22 zł. Kwota ta została uwzględniona w kolumnie 10 sprawozdania Rb-27S. Jednakże w toku kontroli stwierdzono różnicę pomiędzy kwotą należności pozostałą do zapłaty ogółem (kolumna 9) i zaległościami (kolumna 10) wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-27S, a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w wysokości 3,20 zł.

W sprawozdaniu rocznym Rb-27S powinno być ujęte w następujący sposób:

- dział 756, rozdział 75616, § 032, kolumna 10 – zamiast kwoty 109.242,52 zł powinna być 109.245,72 zł.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zaś kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna za przygotowanie sprawozdań dotyczących podatków i opłat - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.10 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2010 r.). Stwierdziła w nich, iż różnica 3,20 zł powstała w związku z mylnym naniesieniem kwoty do sprawozdania. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Za próbę do kontroli podjętych czynności windykacyjnych przyjęto postępowanie wobec 25 (losowo wybranych) podatników podatku rolnego, którzy posiadali zaległość na dzień 31 grudnia 2012 r. I tak:

37

12

1. Podatnik o nr ewidencyjnym 0001996 - 1.102 zł (okres od IV raty 2008-IV raty 2009 r., I-IV rata 2012 r.). Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	66	19.04.2012	SW2/4/116/2012 z 9.05.2012	16
2	II rata 2012 r.	342	31.05.2012	SW2/4/185/2012 z 6.07.2012	36

W dniu 9 sierpnia 2009 r. podatnik zmarł (umorzenie egzekucji z dnia 14 września 2009 r. nr II-92/POS/901). Od 2010 r. do dnia 4 marca 2013 r. podatnikiem był współmałżonek. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wpłacono 769,10 zł. W dniu 17 sierpnia 2012 r. Wójt wydał decyzję o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej (FB.V.3127.10.2012);

2. Podatnik nr 00001206 – zaległość wyniosła 543 zł (okres od I raty 2004 r. do IV raty 2012 r.). Prowadzone jest postępowanie egzekucyjne (upomnienia – o nr 357, 948 i tytuły wykonawcze – SW2/4/121/2012, SW2/4/183/2012). W dniu 29 marca 2012 r. wpłynęła wpłata w wysokości 814,89 zł. W dniu 4 grudnia 2012 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone (brak majątku) – KM977/12;
3. Podatnik nr 00002108 – zaległość 407 zł (okres od II raty 2006 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne za 2011 r. W dniu 20 marca 2013 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone za okres III-IV rata 2011 r. (brak majątku) – KM978/12.

Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	86	19.04.2012	SW2/4/122/2012 z 9.05.2012	19
2	II rata 2012 r.	373	31.05.2012	SW2/4/181/2012 z 29.06.2012	29
3	III rata 2012 r.	949	13.12.2012	SW2/4/32/2013 z 11.01.2013	29
4	IV rata 2012 r.				

4. Podatnik nr 00002605 – zaległość 137 zł (okres od III raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). W przypadku zaległości z 2012 r. (I-IV rata) sporządzono upomnienia (nr 382 z dnia 29 maja 2012 r. i nr 950 z dnia 10 grudnia 2012 r., doręczone odpowiednio w dniach 31 maja i 14 grudnia 2012 r.), zawierające pouczenie o zagrożeniu wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Wystawiono także tytuły wykonawcze: SW/2/4/123/2012 z dnia 9 maja 2012 r. (III rata 2011 r. - I rata 2012 r.),

SW2/4/195/2012 z dnia 6 lipca 2012 r. (II rata 2012 r.) oraz SW2/54/2013 z dnia 11 stycznia 2013 r. (III-IV rata 2012 r.). Pomiedzy doręceniem upomnień, a wystawieniem stosownego tytułu wykonawczego upłynęło odpowiednio 36, 116 i 57 dni;

5. Podatnik nr 00002037 – zaległość 64 zł (okres od I raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. W dniu 10 sierpnia 2012 r. wpłynęła wpłata w wysokości 557,70 zł. Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręceniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	21	13.04.2012	SW2/4/101/2012 z 9.05.2012	24
2	II rata 2012 r.	283	26.05.2012	SW2/4/162/2012 z 29.06.2012	34
3	III rata 2012 r.	680	19.10.2012	SW2/4/7/2013 z 4.01.2013	46
4	IV rata 2012 r.	758	29.11.2012		4

6. Podatnik nr 00000837 – 64 zł. Wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne (upomnienia – o nr 63, 338 i tytuły wykonawcze SW2/4/188/2012, SW2/4/189/2012). W dniu 16 lipca 2012 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z powodu śmierci podatnika w dniu 20 lutego 2012 r. (EA/7241-211/12/51567);
7. Podatnik nr 00000540 – zaległość 15 zł (IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 912). Zaległość została uregulowana w dniu 6 maja 2013 r.;
8. Podatnik nr 00002678 – zaległość 45 zł (IV rata 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 1066. Zapłacono w dniu 10 stycznia 2013 r.;
9. Podatnik nr 00002318 – zaległość 196,80 zł (II-IV rata 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 954. Wpłata w dniu 15 stycznia 2013 r.;
10. Podatnik nr 00000182 – zaległość 142 zł (III-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 954). Zaległość została uregulowana w dniu 11 lutego 2013 r.;
11. Podatnik nr 00000123 – 23 zł (okres od IV raty 2010 r. do IV raty 2012 r.). W wyniku zastosowanych środków egzekucyjnych należność została uregulowana w dniu 12 września 2013 r.;
12. Podatnik nr 00001112 – 12 zł (II-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 763). Zaległość została uregulowana w dniu 15 kwietnia 2013 r.;
13. Podatnik nr 00000622 – 24 zł (III-IV rata 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 200. Wpłata w dniu 6 maja 2013 r.;

14. Podatnik nr 00002381 – 26,80 zł (I-IV rata 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 1077. Zapłacono w dniu 8 marca 2013 r.;
15. Podatnik nr 00000163 – 98 zł (IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 920). Zaległość została uregulowana w dniu 7 stycznia 2013 r.;
16. Podatnik nr 00002660 – 252 zł (II-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 209). Wpłaty nastąpiły w dniu 13 marca i 14 maja 2013 r.;
17. Podatnik nr 00002567 – 242 zł (okres od I raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel sporządził upomnienie nr 520 (doręczone w dniu 14 czerwca 2012 r.), zawierające pouczenie o zagrożeniu wszczęcia postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Wystawiono także tytuł wykonawczy: SW2/4/215/2012 (I-II rata 2012 r.) z dnia 10 lipca 2012 r. Pomiędzy doręczeniem upomnień, a wystawieniem stosownego tytułu wykonawczego upłynęło 26 dni. Brak wpłaty. Do dnia kontroli, tj. 27 września 2013 r. nie wystawiono tytułu wykonawczego za III i IV ratę 2012 r. Od dnia doręczenia upomnienia do dnia kontroli, tj. 27 września 2013 r. upłynęło odpowiednio 315 i 374 dni.;
18. Podatnik nr 00002001 – 11 zł (IV rata 2012 r.). W wyniku przeprowadzonych czynności (upomnienie nr 765), dłużnik uregulował należność w dniu 26 lutego 2013 r.;
19. Podatnik nr 00000620 – 494 zł (okres od II raty 2010 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel podjął działania egzekucyjne. W dniu 27 listopada 2012 r. wpłacono 96,20 zł. Przebieg windykacji w 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zaległość	Nr upomnienia	Data doręczenia upomnienia	Numer i data wystawienia tytułu wykonawczego	Ilość dni między doręczeniem upomnienia, a wystawieniem tytułu wykonawczego
1	I rata 2012 r.	927	13.12.2012	SW2/4/128/2012 z 9.05.2012	273
2	II rata 2012 r.			SW2/4/213/2012 z 10.07.2012	182
3	III rata 2012 r.			SW2/4/39/2013 z 11.01.2013	87
4	IV rata 2012 r.				29

20. Podatnik nr 00001350 – 158 zł. Wpłata w dniu 23 stycznia 2013 r.;
21. Podatnik nr 00001135 – 150 zł (okres od II raty 2010 r. do IV raty 2012 r.). Wierzyciel podjął działania windykacyjne, sporządzając upomnienia (nr 163, 507), a także wystawiając tytuły wykonawcze: SW2/4/45/2012, SW2/4/140/2012, SW2/4/209/2012. Prowadzona jest egzekucja komornicza (zajęcie nieruchomości). W dniu 21 czerwca 2013 r. należność została zabezpieczona hipoteką;
22. Podatnik nr 00002091 – 52 zł (okres od III raty 2009 r. do IV raty 2012 r.). W wyniku przeprowadzonych czynności (upomnienie nr 1092) zapłacono w dniu 2 stycznia 2013 r.;

40

16

23. Podatnik nr 00002240 – 23 zł (okres od III raty 2011 r. do IV raty 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 938 i tytuł wykonawczy SW2/4/127/2012). Zaległość została uregulowana w dniu 8 marca 2013 r.;
24. Podatnik nr 00002591 – 127,80 zł (II-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie o nr 237/1). Wpłata 40,60 zł w dniu 17 maja 2013 r.;
25. Podatnik nr 00000674 – 84 zł (III-IV rata 2012 r.). W wyniku przeprowadzonych czynności (upomnienie nr 876) zapłacono w dniu 11 września 2013 r.;

W przypadkach wyszczególnionych w pkt 1, 3-5, 19 kontrolujący stwierdzili naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w myśl którego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.6-8 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 12 października 2006 r.), stwierdziła iż wystawiano tytuły wykonawcze po upływie terminu wskazanego w upomnieniu z uwagi na dużą liczbę podatników posiadających zaległości. Wystawienie wszystkich tytułów wykonawczych w ustawowym terminie nie było możliwe. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

W przypadku podatnika o nr 00002567 wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna (od dnia 20 grudnia 2012 r.) A. A. - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji (pkt II.4 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2012 r.). Z jej wyjaśnień wynika, że brak tytułu wykonawczego wynikał z błędnego zapisu w ich ewidencji, spowodowanego przeoczeniem. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektora ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. - akta kontroli str. 803-804]

Podatek leśny

Podstawą obliczenia podatku leśnego na obszarze Gminy Skąpe była średnia cena sprzedaży drewna obliczona według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa ze pierwsze trzy kwartały 2011 r., która wyniosła 186,68 zł za 1 m³ (M. P. Nr 95, poz. 970).

W roku podatkowym 2012 na terenie Gminy obowiązywały wzory formularzy dotyczące podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego określone Uchwałą Nr XV/102/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 14 grudnia 2011 r.

Osoby prawne

Z tytułu podatku leśnego od osób prawnych zaplanowano dochody w wysokości 262.401 zł i wykonano je w kwocie 270.733 zł.

Kontrolą terminowości złożenia deklaracji objęto 5 z 16 podatników (31,25% ogółu) o następujących numerach ewidencyjnych: P0000005, P0000019, P0000013, P0000055, P0000001. W 1 przypadku podatnik (P0000005) nie złożył deklaracji na podatek leśny stosownie do wzoru wskazanego w Uchwale Nr XV/102/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 14 grudnia 2011 r. Wyjaśnienia dotyczące podjętych czynności sprawdzających złożyła osoba odpowiedzialna inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K., w których stwierdziła, iż nie podjęto czynności sprawdzających, ponieważ druki deklaracji na poszczególne podatki odpowiadały wzorom deklaracji przewidzianym w uchwale, różniły się tylko wpisem załącznika (niewłaściwy nr uchwały). [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Na dzień 31 grudnia 2012 r. zaległości w płatności podatku leśnego od osób prawnych wyniosły 8 zł i dotyczyły 1 podatnika (o nr 61). Wpłacono w dniu 10 września 2013 r.

Osoby fizyczne

Z tytułu podatku leśnego od osób fizycznych zaplanowano dochody w wysokości 2.563 zł i wykonano je w kwocie 2.484 zł.

Zgodnie z ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2012 r. należności z tytułu podatku leśnego od osób fizycznych wyniosła 646,30 zł, w tym zaległości 637,30 zł (dotyczyła 22 podatników, w tym 16 osób posiadających zaległość większą niż 6,60 zł).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. wykazano należności oraz zaległości z ww. tytułu (dział 756, rozdział 75616, paragraf 033 kolumna 9 i 10) w kwotach odpowiednio 646,30 zł i 637,30 zł. Natomiast w ewidencji księgowej stan zaległości wyniósł 646,30 zł. Kontrolujący ustalili, iż Wójt w dniu 6 listopada 2012 r. (FB.V.3123.12.2012) wydał 1 decyzję w sprawie odroczenia zobowiązania podatkowego w wysokości 9 zł. Powyższa kwota została ujęta w kolumnie 10 rocznego sprawozdania Rb-27S za 2012 r.

Jako próbę do kontroli podjętych czynności windykacyjnych poddano postępowanie wobec 5 podatników podatku leśnego zalegających z zapłatą na dzień 31 grudnia 2012 r.:

1. Podatnik o numerze ewidencyjnym 00002108 – łączna zaległość 34 zł (od II raty 2006 r. do IV raty 2012 r.). W 2012 r. wierzyciel sporządził upomnienia z zagrożeniem wszczęcia

42

ce
/ce

postępowania egzekucyjnego po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia (nr 86/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r., nr 373 z dnia 29 maja 2012 r. oraz nr 949 z dnia 10 grudnia 2012 r.), doręczone następnie odpowiednio w dniach: 19 kwietnia, 31 maja i 13 grudnia 2012 r. Wystawiono także tytuły wykonawcze: SW2/4/122/2012 z dnia 9 maja 2012 r. (I rata 2012 r.), SW2/4/181/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. (II rata 2012 r.) i SW2/4/32/2013 z dnia 11 stycznia 2013 r. (III-IV rata 2012 r.). Pomiędzy doręczeniem upomnień, a wystawieniem stosownego tytułu wykonawczego upłynęło odpowiednio: 20, 29 i 29 dni. W dniu 20 marca 2013 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z powodu braku majątku za okres III-IV raty 2011 r. (KM978/12);

2. Podatnik nr 00002277 – 23 zł (IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie). Zaległość została uregulowana w dniu 17 stycznia 2013 r.;
3. Podatnik nr 00000170 – zaległość 20 zł. Wobec podatnika wierzyciel prowadził czynności windykacyjne (wystawiono tytuły wykonawcze – SW/2/4/8/2012 z dnia 9 stycznia 2012 r., SW2/4/133/2012 z dnia 11 maja 2012 r. oraz SW2/4/175/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r.). W dniu 14 lutego 2013 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z powodu śmierci zobowiązanego w dniu 27 lipca 2012 r. (EA/7210-66/13/8206).
4. Podatnik nr 00000128 – 22 zł (III-IV rata 2012 r.). Przeprowadzono skuteczną windykację (upomnienie). Zaległość została uregulowana w dniu 16 stycznia 2013 r.;
5. Podatnik nr 00001963 – 45 zł. Zapłacono w dniu 12 września 2013 r.

W przypadku wyszczególnionym w pkt 1 kontrolujący stwierdzili naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w myśl którego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Wyjaśnienia dotyczące ujawnionych nieprawidłowości złożyła osoba odpowiedzialna - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (pkt II.6-8 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 12 października 2006 r.). Wynika z nich, iż wystawiano tytuły wykonawcze po upływie terminu wskazanego w upomnieniu z uwagi na dużą liczbę podatników posiadających zaległości. Wystawienie wszystkich tytułów wykonawczych w ustawowym terminie nie było możliwe. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 6: wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. - akta kontroli str. 800-802]

Podatek od środków transportowych

W 2012 r. Gmina Skąpe zaplanowała osiągnięcie dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w wysokości:

43

43

- osoby fizyczne – 22.300 zł,
- osoby prawne – 1.600 zł.

Wykonanie zaś przedstawiało się następująco:

- osoby fizyczne – 22.412,63 zł,
- osoby prawne – 1.600 zł.

Uchwałą Nr XIV/94/2011 Rady Gminy Skąpe z dnia 18 listopada 2011 r. określono wysokość stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy.

W 2012 r. podatek od środków transportowych zobowiązanych było płacić łącznie 14 podatników – 13 osób fizycznych i 1 osoba prawna.

Kontrolą terminowości złożenia deklaracji objęto łącznie 5 podatników o następujących numerach ewidencyjnych: 04-64, 04-6004-68, 04-00000049, 04-00000040, 04-53.

Stwierdzono, że w badanej próbie 2 podatników (04-60 i 04-64) złożyło deklaracje w terminie (do 15 lutego), określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku pozostałych podatników organ podatkowy podjął czynności sprawdzające, a następnie przeprowadził postępowanie zakończone wydaniem decyzji w sprawie określenia zobowiązania z tytułu podatku od środków transportowych.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. zaległość z tytułu podatku od środków transportowych wyniosła 13.692,07 zł. Wszyscy podatnicy, zalegający z zapłatą ww. podatku to osoby fizyczne (8 osób).

Kontroli poddano procedurę windykacyjną wobec 4 podatników o numerach ewidencyjnych: 04-66, 04-00000049, 04-00000040, 04-68 posiadających zaległości na dzień 31 grudnia 2012 r. I tak w przypadku:

1. Podatnika o numerze ewidencyjnym 04-66 – zaległość w kwocie 142 zł (2012 r.). Zapłacone w dniu 15 marca 2013 r.
2. Podatnika o numerze ewidencyjnym 04-00000049 – zaległość wyniosła 5.015,14 zł (od I rata 2009 r. do II rata 2012 r.). Organ podatkowy wystawił upomnienia na ww. zaległości, a następnie sporządził tytuły wykonawcze. Wpłaty dokonuje organ egzekucyjny: 641,95 zł w dniu 18 czerwca 2009 r. i 793,70 zł w dniu 18 czerwca 2012 r.
3. Podatnika o numerze ewidencyjnym 04-00000040 – 7.037,76 zł (od I rata 2008 r. do II raty 2012 r.). Organ podatkowy wystawił upomnienia na ww. zaległości, a następnie sporządził tytuły wykonawcze. Wpłaty dokonuje organ egzekucyjny: 458,30 zł w dniu 18 czerwca 2012 r.
4. Podatnika o nr 04-68 – 2.280 zł (I i II rata 2012 r.). Organ podatkowy wystawił upomnienia na ww. zaległości, a następnie sporządził tytuły wykonawcze. W dniu 19 września 2013 r. podatnik złożył informację o sprzedaży pojazdu w 2013 r. W myśl § 8 rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, a organ egzekucyjny ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi. W wyjaśnieniach A. A. (pkt II.3 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 lipca 2006 r.) - podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych stwierdziła, że w stosunku do ww. podatnika wystawiono tytuły wykonawcze. Dodatkowo organ podatkowy uzyskał w organie egzekucyjnym informację o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego. Jednakże w dniu 19 września 2013 r. podatek złożył deklarację w związku ze sprzedażą w dniu 10 stycznia 2013 r. przedmiotowego pojazdu. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektora ds. podatków i opłat lokalnych A. A. - akta kontroli str. 803-804]

3. Inne dochody

3.1. Opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych

W dniu 26 stycznia 2012 r. Rada Gminy Skąpe Uchwałami Nr XIII/87/2011 i Nr XIII/86/2011 przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r.

Kontroli poddano realizację dochodów z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W budżecie na 2012 r. w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, w paragrafie 0480 „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu” zaplanowano dochody w wysokości 65.055 zł.

Wykonanie dochodów z tego tytułu wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosło 65.259,74 zł, co stanowiło 100,31 % planu.

W przypadku wydatków – dział 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” - plan wyniósł 67.055 zł, zaś jego wykonanie zamknęło się kwotą 63.775,31 zł, natomiast plan wydatków w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” wyniósł 3.000 zł i zamknął się wykonaniem w kwocie 0 zł (łącznie wykonanie wyniosło 63.775,31 zł).

W dniu 26 stycznia 2012 r. Uchwałą Nr XIII/86/2011 Rada Gminy Skąpe przyjęła Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r. Określono w nim m. in. cele programu i sposób ich osiągnięcia. Zgodnie z postawieniami § 8 ust. 1 Programu realizowany był przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Skąpem. W rozdziale 2 zostały zawarte cele Programu obejmujące m. in. Promowanie postaw społecznych dla profilaktyki, upowszechnianie zdrowego stylu życia wśród

45

cu
ke

dzieci i młodzieży, integracja społeczne poprzez leczenie i rehabilitację osób uzależnionych od narkotyków i ich rodzin, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie oraz pomoc dla dzieci wychowujących się w rodzinach z problemem narkotykowym.

Kontrolujący stwierdzili, iż w przypadku wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” plan wyniósł 3.000 zł i zamknął się wykonaniem w kwocie 0 zł. Zgodnie z art. 10 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 124 z późn. zm.) przeciwdziałanie narkomanii należy do zadań własnych gminy. Gminny Program uchwała rada gminy, realizowany następnie przez jednostkę w nim wskazaną. Dlatego też zwrócono się do Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Artura Macuła o wyjaśnienie przyczyn niezrealizowanych wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” oraz czy i w jaki sposób realizowano przyjęty Uchwałą Nr XIII/86/2011 Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r. W wyjaśnieniach Kierownik stwierdził, że powołany Program był realizowany na wielu płaszczyznach, również dzięki dobrej współpracy z Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem dla Przewlekłe i Psychicznie Chorych w Ciborzu. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 5: wyjaśnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – akta kontroli str. 799]

Kontrolujący zwrócili się ponadto do Skarbnika o wyjaśnienie powstałej różnicy (w wysokości 1.484,43 zł), pomiędzy dochodami uzyskanymi z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a kwotą wydatkowaną oraz o sposób jej wykorzystania. Stosownie bowiem do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1536 z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ powinny zostać wykorzystane na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124 z późn. zm.) i nie mogą być przeznaczone na inne cele. W wyjaśnieniach Skarbnik stwierdził, że uchwała na rok 2012 zakładała dochody z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych kwocie 60.000 zł. W wyniku realizacji budżetu wykonane dochody wzrosły do 65.229,74 zł. Pomimo zwiększenia planu wydatków nie wydatkowano kwoty 1.484,43 zł, która stała się nadwyżką budżetową. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Ustawodawca jednoznacznie wskazał przeznaczenie ww. środków, ponieważ zgonie z art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych oraz gminnego programu, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Wyjaśnienia dotyczące wydatkowania środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 r. złożył Wójt. Stwierdził w nich, że realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 r. przyjętego Uchwałą Nr XIII/87/2011 Rady Gminy w Skąpem z dnia 28 października 2011 r. oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r. przyjętego Uchwałą Nr XIII/86/2011 Rady Gminy w Skąpem z dnia 28 października 2011 r., była na bieżąco nadzorowana i monitorowana. Nadzór polegał na bieżącej kontroli działalności komisji - spotkaniach z członkami GKRPA w Skąpem, zarówno na posiedzeniach tejże komisji, jak i poza nimi, jej funkcjonowania, celowości wydatkowania środków oraz czy działania odpowiadają zadaniom nałożonym na gminę przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Brak wydatków w rozdziale 85153 wynikał z tego, iż profilaktyka uzależnień realizowana jest bez względu na formę uzależnienia, zaś finansowanie odbywało się z rozdziału 85154. Wydatki z tegoż Programu nie były realizowane również dzięki bardzo dobrej współpracy z Gminą z Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem dla Przewlekłe i Psychicznie Chorych w Ciborzu, który to w swojej ofercie posiada oddziały detoksykacji od narkotyków i alkoholu, jak również posiada oddziały terapii uzależnień od powyższych uzależnień. Gmina wspiera i wspomaga działalność ww. szpitala. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta – akta kontroli str. 777-785]

Na dzień 31 grudnia 2012 r. obowiązywało łącznie 97 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (w tym 36 zezwoleń wydane przed 2012 r., 51 wydanych w roku 2012 oraz 10 zezwoleń jednorazowych).

Do kontroli przyjęto wszystkie 10 zezwoleń jednorazowych wydanych w 2012 r. (zezwoleń nr: III/A-10/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r., III/A-9/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r., III/A-8/2012 z dnia 24 lipca 2012 r., III/A-7/2012 z dnia 5 lipca 2012 r., III/A-6/2012 z dnia 15 czerwca 2012 r., III/A-5/2012 z dnia 23 maja 2012 r., III/A-4/2012 z dnia 10 maja 2012 r., III/A-3/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r., III/A-2/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r., III/A-1/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r.).

Wszystkie zezwolenia jednorazowe wydane zostały na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, stosownie do art. 18 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu

47

ch
112

alkoholizmowi. Dodatkowo zezwolenia jednorazowe wydawane były na okres do 2 dni, zaś opłaty za korzystanie z ww. zezwoleń była obliczone prawidłowo, stosownie do art. 18¹ ust. 2 i 3 ww. ustawy.

Kontrolujący stwierdzili, iż powyższe zezwolenia zostały wydane bez uzyskania pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Z wyjaśnień złożonych przez osobę odpowiedzialną I. R. - referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich wynika, że przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa w tym zakresie. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 8: wyjaśnienia referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. - akta kontroli str. 805-806]

Zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 tejże ustawy. W przypadku zezwoleń jednorazowych zastosowanie mają wyłączenia określone w art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, które jednakże nie obejmują obowiązku uzyskania pozytywnej opinii wskazanej w art. 18 ust. 3a powyższej ustawy.

Kontrolujący stwierdzili także, że opłaty za korzystanie z następujących zezwoleń jednorazowych o nr: III/A-7/2012 z dnia 5 lipca 2012 r., III/A-6/2012 z dnia 23 maja 2012 r., III/A-3/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r., III/A-1/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r., III/A-1/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r., zostały wniesione po dniu ich wydania. Jest to niezgodne z art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w myśl którego opłata za jednorazowe zezwolenia, wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia. I tak w przypadku:

1. III/A-7/2012 z dnia 5 lipca 2012 r. – wpłata dnia 6 lipca 2012 r.,
2. III/A-6/2012 z dnia 23 maja 2012 r. – wpłata dnia 24 maja 2012 r.
3. III/A-3/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r. III/A-2/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r., III/A-1/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r. – wpłaty dnia 27 kwietnia 2012 r.

W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna (pkt II.10 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 7 stycznia 2005 r.) I. R. - referent ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich stwierdziła, iż opłaty za zezwolenia zostały wniesione po wydaniu decyzji, jednak fizyczne wydanie dokumentów przedsiębiorcom następowało po okazaniu dowodów wpłat. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 8: wyjaśnienia referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. - akta kontroli str. 805-806]

48

1/2

Art. 18¹ ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłata za jednorazowe zezwolenia wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia. Wydaniem decyzji nie jest moment faktycznego jej wręczenia.

Ponadto w badanej próbie stwierdzono, iż wnioski przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenia jednorazowe nie zawierały adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Jest to niezgodne z art. 18 ust. 5 pkt 6 i art. 18¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna referent ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. stwierdziła, iż nieprawidłowość była skutkiem zastosowania niezaktualizowanych druków wniosków. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 8: wyjaśnienia referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. – akta kontroli str. 805-806]

Zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wnioski o wydanie zezwolenia zawiera m. in. adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). W przypadku zezwoleń jednorazowych zastosowanie mają wyłączenia określone w art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, które jednakże nie obejmują obowiązku wskazania we wniosku informacji, o której mowa w art. 18 ust. 5 pkt 6 powyższej ustawy.

Kontroli poddano także prawidłowość i terminowość wnoszonych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązujących na dzień 31 grudnia 2012 r. Próba dotyczyła 25 zezwoleń na sprzedaż napojów zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz napojów zawierających powyżej 18% alkoholu, które obowiązywały w 2012 r. (z 87 obowiązujących w 2012 r.). Próba dotyczyła następujących zezwoleń: II/4/A/1/2011 z dnia 21 kwietnia 2011 r.; II/13/A/5/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r., II/13/B/3/2011, II/13/C/5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r.; II/14/A/9/2011 z dnia 24 czerwca 2011 r.; II/14/A/9/2011 z dnia 24 czerwca 2011 r.; I/13/A/5/2010, I/13/B/5/2010, I/13/C/3/201 z dnia 2 lutego 2010 r.; I/37/B/6/2010, I/37/A/6/2010 z dnia 31 marca 2010 r.; I/12/A/9/2010, I/12/B/9/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r.; I/15/A/1/2011, I/15/B/1/2011, I/15/C/1/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r.; I/20/A/11/2012, I/20/B/11/2012, I/20/C/7/2012 z dnia 26 stycznia 2012 r.; I/21/A/12/2012, I/21/B/12/2012, I/21/C/8/2012 z dnia 30 maja 2012 r.; I/21/A/3/2010, I/21/B/3/2010, I/21/C/2/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r.

Kontrolujący stwierdzili, iż w badanej próbie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywane były w prawidłowych wysokościach i w terminach, stosownie do art. 11¹ ust. 2, 5, 6 i 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W 6 przypadkach zezwoleń: I/20/A/11/2012, I/20/B/11/2012, I/20/C/7/2012 z dnia

26 stycznia 2012 r. i I/21/A/12/2012, I/21/B/12/2012, I/21/C/8/2012 z dnia 30 maja 2012 r., przedsiębiorcy nie uiszcili III raty opłaty, o której mowa w art. 11¹ tejże ustawy. Działając zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Wójt decyzjami z dnia 3 października 2012 r. wygasił ww. zezwolenia.

Zweryfikowano również realizację obowiązku wynikającego z art. 11¹ ust. 4 powyższej ustawy, dotyczącego składania przez przedsiębiorców objętych kontrolą, do dnia 31 stycznia 2012 r., pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku 2011. Wszyscy przedsiębiorcy z badanej grupy złożyli takie oświadczenia w terminie.

Kontrolujący stwierdzili, iż w 1 przypadku (dotyczy zezwolenia nr II/14/A/9/2011) przedsiębiorca w dniu 15 stycznia 2012 r. złożył oświadczenie, w którym wskazał, że „wartość sprzedaży piwa z trzech miesięcy wynosi 18.746 zł”. Jest to niezgodne z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, bowiem przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim. Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna referent ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. W wyjaśnieniach stwierdziła, iż wskazany przez przedsiębiorcę w oświadczeniu okres sprzedaży napojów alkoholowych był jednoznaczny z okresem, w którym następowała ich faktyczna sprzedaż. Wskazana wartość sprzedaży nie przekroczyła wartości wskazanych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 8: wyjaśnienia referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. – akta kontroli str. 805-806]

Kontrolujący stwierdzili również, że w przypadku 1 zezwolenia: I/21/C/8/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych data wydania zezwolenia jest datą późniejszą od terminu obowiązywania zezwolenia:

– I/21/C/8/2012 z dnia 30 maja 2012 r. - data obowiązywania: 1 luty 2011 r.

Jest niezgodne z art. 18 ust. 1 i art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna - referent ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. W wyjaśnieniach stwierdziła, iż przyczyną nieprawidłowości był błąd pisarski. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 8: wyjaśnienia referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. – akta kontroli str. 805-806]

W przypadku zezwoleń: I/21/A/12/2012, I/21/B/12/2012, I/21/C/8/2012 z dnia 30 maja 2012 r., obowiązujących od dnia 1 czerwca 2012 r. do 31 stycznia 2016 r. kontrolujący stwierdzili, iż opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wniesiona w dniu 31 maja 2012 r.,

50
W

ce
16

w kwocie 1.050 zł, została dokonana niezgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Opłata powinna wynieść łącznie 1.846,82 zł, w tym: 1,44 zł x 214 dni = 308,16 zł (w przypadku napojów zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa), 1,44 zł x 214 dni = 308,16 zł (napoje zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz 5,75 zł x 214 dni = 1.230,50 zł (napoje zawierających powyżej 18% alkoholu). Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna - referent ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. W wyjaśnieniach stwierdziła, że opłata za korzystanie z zezwoleń została mylnie naliczona, w wyniku niewłaściwej interpretacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 8: wyjaśnienia referenta ds. organizacyjno-administracyjnych i obywatelskich I. R. – akta kontroli str. 805-806]

4. Wydatki bieżące i majątkowe

Uchwałą Nr XVI/109/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. Rada Gminy Skape przyjęła budżet na 2012 r., ustalając dochody w łącznej wysokości 22.930.609 zł (w tym dochody bieżące - 14.036.467 zł i majątkowe - 8.894.142 zł), a wydatki w wysokości 21.052.669 zł (w tym wydatki bieżące - 12.865.697 zł i majątkowe - 8.186.972 zł).

Na dzień 31 grudnia 2012 r. plan dochodów po zmianach zamknął się kwotą 16.883.175 zł (w tym dochody bieżące - 16.363.749 zł i majątkowe - 519.426 zł). Natomiast plan wydatków po zmianach (na dzień 31 grudnia 2012 r.) ustalony został w wysokości 15.460.762 zł (wydatki bieżące - 13.625.938 zł, majątkowe - 1.834.824 zł).

Plan wydatków po zmianach (na dzień 31 grudnia 2012 r.) ustalony został w wysokości 23.850.371,80 zł.

Roczny plan wydatków na 2012 r. po zmianach wyniósł 15.460.762 zł, w tym:

- wydatki bieżące – 13.625.938 zł,
- wydatki majątkowe – 1.834.824 zł.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. wydatki zrealizowano w wysokości 14.929.052,76 zł, z tego:

- wydatki bieżące – 13.100.490,23 zł,
- wydatki majątkowe – 1.828.562,53 zł.

Poniższa tabela przedstawia strukturę planowanych oraz wykonanych wydatków bieżących i majątkowych na dzień 31 grudnia 2012 r.:

WYDATKI BIEŻĄCE	PLAN w zł	WYKONANIE w zł
010	457.039	445.004,61

51

ce
ke

600	190.110	174.604,33
700	284.783	275.042,49
710	55.100	48.809,36
750	1.623.030	1.568.177,22
751	863	863
752	550	550
754	244.634	223.623,06
757	497.350	493.144,11
758	71.635	37.114,67
801	5.623.347	5.503.554,59
851	72.055	65.775,31
852	2.771.770	2.724.115,19
853	3	2,83
854	88.852	75.290,40
900	1.100.679	1.020.824,75
921	336.017	255.554,51
926	208.121	188.439,80
Razem	15.623.958	15.100.490,23
WYDATKI MATERIALNE	PL w zł	WYKONANIE w zł
010	3.000	2.988,90
600	6.150	6.150
630	10.500	10.455
700	16.950	16.949,40
750	5.987	5.986,49
754	47.300	47.271,78
900	51.676	51.506,55
921	906.409	900.405,37
926	786.852	786.849,04
Razem	1.831.822	1.828.562,58
Ogółem	15.460.762	14.929.052,76

4.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników

Średnioroczne zatrudnienie w Urzędzie Gminy w 2012 r. wyniosło 22 osoby. Kontrolą objęto wynagrodzenia za 2012 r. następujących osób: Zbigniewa Woch – Wójta, J. W. – Skarbnika, P. G. -

inspektor ds. budownictwa i zamówień publicznych, W. L. - gońca, J. T. - strażnika gminnego i I. N. - administratora systemów (informatyk).

Wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny

Regulamin wynagradzania, o którym mowa w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) ustalony został w zarządzeniu nr 22/2011 z dnia 2 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Skąpe.

Wynagrodzenie Wójta określone zostało przez Radę Gminy Skąpe Uchwałą Nr IV/22/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. Uchwałą Nr XVIII/139/2012 z dnia 9 marca 2012 r. Rada Gminy dokonała zmiany składowa wynagrodzenia Wójta.

Wynagrodzenia pozostałych pracowników ustalił Wójt. Kontroli poddano także zgodność wypłacanych wynagrodzeń (listy płac) z warunkami wynikającymi z umów i obowiązujących przepisów prawa w następujących okresach: maj, sierpień i wrzesień 2012 r.

Wynagrodzenie zasadnicze i kwoty dodatku funkcyjnego i specjalnego Wójta nie przekroczyły maksymalnych wielkości określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.).

Wynagrodzenia zasadnicze pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nie były mniejsze niż ich minimalne poziomy określone w ww. rozporządzeniu i nie były większe niż ich maksymalne poziomy określone w Regulaminie wynagradzania.

W pozostałych przypadkach dodatki funkcyjne dla tych pracowników zostały przyznane na zasadach i w wysokościach zgodnych z Regulaminem wynagradzania.

Nagrody jubileuszowe

W 2012 r. wypłacono 1 nagrodę jubileuszową przyznaną Wójtowi w wysokości 8.787,20 zł (25 lat pracy). Wysokość naliczonej nagrody jubileuszowej była zgodna z art. 38 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz została wypłacona stosownie do § 8 ust. 5 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

4.2. Wydatki z tytułu pochodnych od wynagrodzeń

Kontroli poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za 2012 r. Kontrola wykazała, że jednostka comiesięcznie przekazywała do ZUS deklaracje rozliczeniowe wraz z imiennymi raportami poszczególnych pracowników Urzędu

o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach oraz odprowadziła składki za każdy kontrolowany miesiąc 2012 r. z zachowaniem terminów określonych w:

- art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.),
- art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),
- oraz art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.3. Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Obowiązek naliczania i przekazywania wpłat na Fundusz w okresie kontrolowanym wynika z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.).

Stosownie do art. 21 ust. 1 i 2a powyższej ustawy pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

W okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w Urzędzie Gminy Skąpe zatrudnionych było mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (przeciętna liczba zatrudnionych w 2012 r. - 21).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 i 2a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych pracodawca nie miał obowiązku dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz.

4.4. Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Zarządzeniem nr 9/2012 z dnia 1 marca 2012 r. Wójt Gminy Skąpe wprowadził Regulamin gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Na 2012 r. naliczono i ujęto odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w łącznej wysokości 231.917 zł, w tym:

- dział 750, rozdział 75023, paragraf 4440 – 21.748 zł,

54

162

- dział 754, rozdział 75416, paragraf 4440 – 1.094 zł,
- dział 801, rozdziały 80101, 80103, 80104, 80110, 80148, paragraf 4440 – 202.292 zł,
- dział 852, rozdziały 85212, 85219, paragraf 4440 – 6.783 zł.

Kontroli poddano ujęcie i przekazanie środków zaewidencjonowanych w ciężar działu 750, rozdziału 75023 oraz działu 754, rozdziału 75416, paragraf 4440.

Stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.

Z ustaleń kontroli wynika, że środki zostały przekazane na rachunek Funduszu w następujący sposób:

- 2 kwietnia 2012 r. - 5.000 zł (dział 750, rozdział 75023),
- 28 maja 2012 r. - 12.200 zł (11.379 zł - dział 750, rozdział 75023; 821 zł - dział 754, rozdział 75416),
- 27 września 2012 r. - 5.642 zł (5.369 zł - dział 750, rozdział 75023; 273 zł - dział 754, rozdział 75416).

Do dnia 31 maja 2012 r. przekazano na rachunek ZFŚS kwotę 17.200 zł, co stanowiło 75,30% ogólnej kwoty odpisu (22.842 zł), natomiast do 30 września 2012 r. pozostała część (24,70%) w kwocie 5.642 zł.

4.5. Diety radnych

Z zakresu wydatków bieżących, w grupie wydatków pozostałych, kontrolą objęto wydatki poniesione na wypłaty diet dla radnych.

Wydatki na diety radnych zaplanowane były w budżecie Gminy Skąpe w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 „Rada Gminy”, paragrafie 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”. Plan w wysokości 87.850 zł, wykonany został w kwocie 87.077,50 zł.

Uchwałą nr II/16/2002 z dnia 9 grudnia 2002 r. Rada Gminy Skąpe określiła zasady przyznawania i wysokość diet radnych Rady Gminy Skąpe. Uchwałą Nr IV/24/2003 z dnia 31 stycznia 2003 r. wprowadzono zmiany dotyczące zmniejszeń diet w przypadku nieobecności radnego.

Zryczałtowane diety miesięczne wyniosły:

- dla Przewodniczącego Rady Gminy – 600 zł,
- dla Zastępcy Przewodniczącego – 400 zł,

55

ce
ke

- dla Przewodniczącego komisji Rady – 350 zł,
- dla radnych – 300 zł.

W § 2 Uchwały Nr IV/24/2003 wskazano wysokość zmniejszenia należnej diety w wypadku nieusprawiedliwionej nieobecności radnego na sesji Rady Gminy – 30% oraz na posiedzeniu komisji Rady Gminy – 15%.

W § 3 Uchwały Nr II/16/2002 zapisano, iż w dietach zawarty jest również zwrot kosztów podróży.

Kontrolą wydatków objęto wypłatę diet w maju, czerwcu i październiku 2012 r. Wysokości diet radnych, wypłaconych w powyższych miesiącach 2012 r., nie przekroczyły w ciągu miesiąca maksymalnej wysokości diety wynikającej z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

4.6 Podróże służbowe krajowe

Plan wydatków oraz jego wykonanie z tytułu podróży służbowych odbywanych na obszarze kraju w działach wyniósł:

- 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu”, paragrafie 4410 – plan 650 zł, wykonanie 601,55 zł,
- 750, rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, paragrafie 4410 – plan 36.000 zł, wykonanie 33.322,66 zł,
- 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, 75412 „Ochotnicze straże pożarne” - plan 500 zł, wykonanie 342,68 zł,
- 754, rozdziale 75416 „Straż gminna (miejska)”, paragrafie 4410 – plan 3.300, wykonanie 3.240,33 zł,
- 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80101 „Szkoły Podstawowe”, paragrafie 4410 – plan 4.890 zł, wykonanie 4.217,12 zł,
- 801, rozdziale 80110 „Gimnazja”, paragrafie 4410 – 10.000 zł, wykonanie 8.175,46 zł,
- 801, rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”, paragrafie 4410 – 6.920 zł, wykonanie 4.851,18 zł,
- 801, rozdziale 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”, paragrafie 4410 – plan 900 zł, wykonanie 247,70 zł,
- 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” - plan 90, wykonanie 53,49 zł,

- 852 „Pomoc społeczna”, rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”, paragrafie 4410 – plan 408 zł, wykonanie 88,15 zł,
- 852, rozdział 85219 „Ośrodki pomocy społecznej”, paragrafie 4410 – plan 11.000 zł, wykonanie 9.241,22 zł.

Ryczałt na jazdy lokalne

W 2012 r. wydatki z tytułu ryczałtu na jazdy lokalne dotyczyły 6 umów na używanie samochodu osobowego do celów służbowych i wyniosły 14.575,98 zł (dział 750, rozdział 7523, paragraf 4410 – 13.015,60 zł i dział 754, rozdział 75416, paragraf 4410 – 1.560,38 zł). Umowy zawarto z następującymi pracownikami:

- Wójtem (w dniu 2 stycznia 2012 r.),
- Sekretarzem Gminy (w dniu 2 stycznia 2012 r.),
- M. K.-O. - inspektor ds. rozwoju lokalnego i promocji gminy (w dniu 2 stycznia 2012 r.),
- W. L. - goniec (w dniu 2 stycznia 2012 r.),
- P. G. - inspektor ds. budownictwa i zamówień publicznych (w dniu 3 lutego 2012 r., aneksy z dnia 26 kwietnia i 1 sierpnia 2012 r.),
- J. T. - strażnik gminny (w dniu 2 stycznia 2012 r. - obowiązująca do dnia 6 sierpnia 2012 r.).

Ustalane w umowach miesięczne limity kilometrów na jazdy lokalne nie przekroczyły 300 km, stosownie do § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Ustalone stawki za 1 km przebiegu pojazdu nie były wyższe niż stawka określona w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia (wszystkie umowy dotyczyły samochodów osobowych o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm³).

Zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następował w formie miesięcznych ryczałtów po złożeniu przez pracownika pisemnych oświadczeń o używaniu pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Kwoty miesięcznych ryczałtów obliczone zostały zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia.

57

W
ke

Pozostałe podróże służbowe krajowe

Zgodnie z prowadzoną ewidencją delegacji w 2012 r. wydanych zostało ogółem 298 poleceń wyjazdów służbowych (wykonanie na sumę 20.231,84 zł). Kontroli poddano 50 poleceń wyjazdów służbowych o nr w ewidencji delegacji: 3, 7, 11, 16, 17, 18, 34, 36, 37, 41, 46, 48, 50, 55, 60, 61, 62, 63, 69, 73, 74, 80, 81, 82, 96, 99, 108, 109, 110, 111, 113, 114, 118, 119, 120, 121, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 134, 135, 137, 160, 163, 171, 173, 175 wraz z ewidencją księgową dotyczącą wydatków na powyższy cel.

W badanej próbie, w przypadku rachunków dotyczących podróży pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy, zwrot kosztów przejazdu nastąpił według stawek nie wyższych niż określone w § 2 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, a także § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Do rozliczenia kosztów podróży pracownicy załączyli dokumenty potwierdzające poszczególne wydatki, stosownie do § 8a ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r.

Od dnia 1 marca 2013 r. obowiązuje w powyższym zakresie rozporządzenie Ministra pracy i polityki społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

4.7. Podróże służbowe zagraniczne

W 2012 r. nie zaplanowano wydatków z tytułu podróży służbowych odbywanych poza granicami kraju. Brak również wydatków w powyższym zakresie.

4.8. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Z rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych sporządzonego w Urzędzie Gminy w dniu 28 lutego 2013 r. wynika, że w 2012 r. udzielono 3 zamówień, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, w tym: 2 zamówienia na roboty budowlane oraz 1 na dostawy. Wszystkie postępowania przeprowadzono w trybie przetargu

58

12

nieograniczonego. [Dowód: kserokopia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2012 r. – akta kontroli str. 774-776]

W zakresie wydatków z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) kontroli poddano następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Pałck” - robota budowlana - cena 530.161,99 zł,
2. „Remont z przebudową sali wiejskiej w miejscowości Skape” - robota budowlana – cena 389.648,72 zł.

Ad 1.

Zarządzeniem nr 3/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r. Wójt powołał stałą Komisję Przetargową do przeprowadzania przetargów o udzielenie zamówienia publicznego przez Gminą Skape. W dniu 9 lutego 2012 r. zarządzeniem nr 8/2012 Wójt zmienił skład Komisji.

Postępowanie dotyczy roboty budowlanej: „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Pałck”.

Wartość szacunkową zamówienia dokonano w dniu 14 lutego 2012 r., w oparciu kosztorys inwestorski składający się z 3 części (sanitarnej, elektrycznej i budowlanej) na kwotę 822.619,75 zł (obejmująca wartość przewidywanych zamówień uzupełniających w wysokości 274.206,58 zł).

W dniu 17 lutego 2012 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o przetargu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, a także na stronie internetowej Gminy oraz na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera elementy wyszczególnione w art. 36 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W dniach 21, 22 i 29 lutego 2012 r. zamawiający udzielił wyjaśnień dotyczących treści SIWZ, jednocześnie zamieszczając pytania wraz z odpowiedziami na stronie internetowej, stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych.

Do postępowania przystąpiło 7 wykonawców:

- Zakład Remontowo-Budowlany „Kaczmarek” s. c.,
- Zakład Instalacyjno-Budowlany Stanisław Piekarski,
- Zakład Usługowo-Handlowy Jan Janik,
- Z.P.H.U. „Mat-Bud” Zakład Ogólnobudowlany Piotr Mickiewicz,
- Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „Kabet” Ryszard Kaczmarek,

59

ce
ice

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Jerzy Kmito,
- „Malbud” T. Kuriata, M. Ważeliński sp. j.,

składając do dnia 5 marca 2012 r. swoje oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5 marca 2012 r., o godz. 10.00 w Urzędzie Gminy Skąpe.

W dniach 7 i 8 marca 2012 r., zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwał wykonawców: Zakład Remontowo-Budowlany „Kaczmarek” s. c., Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „Kabet” Ryszard Kaczmarek, Zakład Instalacyjno-Budowlany Stanisław Piekarski oraz Zakład Usługowo-Handlowy Jan Janik do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Żadna z ofert nie została odrzucona, jak również nikt z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający dokonał oceny ofert przyjmując jedyne kryterium – cenę. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca - Zakład Usługowo-Handlowy Jan Janik w wysokości 530.161,99 zł. Do protokołu dołączono oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, że nie zachodzą okoliczności przewidziane w art. 17 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W dniu 13 marca 2012 r. zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz umieścił stosowną informację na stronie internetowej, stosownie do art. 92 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

W dniu 23 marca 2012 r. pomiędzy Gminą Skąpe, a Zakładem Usługowo-Handlowy Jan Janik, zawarto umowę nr BZP.272.2.2012, dotyczącą realizacji zamówienia na kwotę 530.161,99 zł (zgodną ze złożoną wcześniej ofertą). Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do art. 140 ust. 1 ww. ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2012, stosownie do art. 95 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zadanie rozliczono na sumę 530.161,99 zł, na podstawie następujących faktur VAT:

- nr 9/2012 z dnia 6 lipca 2012 r. na kwotę 285.328,24 zł,
- nr 12/2012 z dnia 13 sierpnia 2012 r. - 161.070,37 zł,
- nr 16/2012 z dnia 5 października 2012 r. - 83.763,38 zł.

Ad 2.

Zarządzeniem nr 12/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r. Wójt powołał 3-osobową Komisję Przetargową dla zadania „Remont z przebudową sali wiejskiej w miejscowości Skąpe”.

11

50

ce
1/e

Postępowanie dotyczy roboty budowlanej: „Remont z przebudową sali wiejskiej w miejscowości Skąpe”.

Wartość szacunkową zamówienia dokonano w dniu 23 kwietnia 2012 r., w oparciu kosztorys inwestorski składający się z 3 części (sanitarnej, elektrycznej i budowlanej) na kwotę 358.342,74 zł. W dniu 27 kwietnia 2012 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o przetargu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, a także na stronie internetowej Gminy oraz na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera elementy wyszczególnione w art. 36 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W dniu 14 maja 2012 r. zamawiający udzielił wyjaśnień dotyczących treści SIWZ, jednocześnie zamieszczając pytanie wraz z odpowiedzią na stronie internetowej, stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych.

Do postępowania przystąpiło 7 wykonawców:

- Zakład Remontowo-Budowlany „Gorbacz”,
- Zakład Usługowo-Handlowy Jan Janik,
- Techgips Budownictwo,
- „Henbud” Jerzy Paszek,
- „Partnerbud – Projekt” sp. z o. o.,
- „Przem-Bud” Przemysław Wachała,
- Z.P.H.U. „Mat-Bud” Zakład Ogólnobudowlany Piotr Mickiewicz,

składając do dnia 16 maja 2012 r. swoje oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 maja 2012 r., o godz. 10.00 w Urzędzie Gminy Skąpe.

W dniu 22 maja 2012 r., zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwał wykonawców: „Przem-Bud” Przemysław Wachała, Zakład Usługowo-Handlowy Jan Janik, „Henbud” Jerzy Paszek (również wezwany na podstawie art. 26 ust. 4 powyższej ustawy), do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Żadna z ofert nie została odrzucona, jak również nikt z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający dokonał oceny ofert przyjmując jedyne kryterium – cenę. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca - „Henbud” Jerzy Paszek, w wysokości 389.648,72 zł. Do protokołu dołączono oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, że nie zachodzą okoliczności przewidziane w art. 17 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W dniu 31 maja 2012 r. zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyborze

61
H

12

najkorzystniejszej oferty oraz umieścić stosowną informację na stronie internetowej, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

W dniu 13 czerwca 2012 r. pomiędzy Gminą Skąpe, a „Henbud” Jerzy Paszek, zawarto umowę nr BZP.272.3.2012, dotyczącą realizacji zamówienia na kwotę 389.648,72 zł (zgodną ze złożoną wcześniej ofertą). Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do art. 140 ust. 1 ww. ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 czerwca 2012, stosownie do art. 95 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zadanie rozliczono na sumę 389.648,72 zł, na podstawie następujących faktur VAT:

- R11/07/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. na kwotę 49.200 zł,
- R11/08/2012 z dnia 20 sierpnia 2012 r. - 36.900 zł,
- R11/09/2012 z dnia 17 września 2012 r. - 91.321,88 zł,
- R11/10/2012 z dnia 8 października 2012 r. - 59.040 zł,
- R11/11/2012 z dnia 5 listopada 2012 r. - 43.050 zł,
- R11/12/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. - 36.900 zł,
- R11/01/2013 z dnia 11 lutego 2013 r. - 33.210 zł,
- R11/05/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. - 12.300 zł,
- R11/06/2013 z dnia 16 lipca 2013 r. - 10.086 zł,
- R11/08/2013 z dnia 6 listopada 2013 r. - 17.640,84 zł.

4.9. Rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji

4.9.1. Dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

W 2012 r. Gmina Skąpe przeznaczyła następujące środki na realizację zadań publicznych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych:

1. Dział 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01009 „Spółki wodne”, paragraf 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych” - plan i wykonanie 7.000 zł,
2. Dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80104 „Przedszkola”, paragraf 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” - plan 600.000 zł, wykonanie 597.151,70 zł,
3. Dział 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85195 „Pozostała działalność”, paragraf 2360 „Dotacje

W 62

92
100

celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” - plan i wykonanie 2.000 zł,

4. Dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, paragraf 6570 „Dotacje celowe przekazane z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” - plan 42.828 zł, wykonanie 40.000 zł,
5. Dział 921, rozdział 92195 „Pozostała działalność”, paragraf 2360 – plan i wykonanie 22.500 zł,
6. Dział 926 „Kultura fizyczna”, rozdział 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej”, paragraf 2360 – plan i wykonanie 95.000 zł.

Łączna kwota zaplanowanych w 2012 r. dotacji wyniosła 769.328 zł, wykonanie zaś 763.651,70 zł.

Uchwałą Nr XIV/99/2011 z dnia 18 listopada 2011 r. Rada Gminy Skąpe przyjęła Program współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w roku 2012, stosownie do art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). Art. 5a został wprowadzony przez art. 1 pkt 6 ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 28, poz. 146) – wejście w życie od dnia 12 marca 2010 r.

Uchwałą Nr LII/351/2010 z dnia 27 sierpnia 2010 r. Rada Gminy określiła sposób konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, stosownie do art. 5 ust. 5 tejże ustawy.

W 2012 r. Gmina Skąpe ogłosiła konkurs na wykonanie zadania publicznego związanego z realizacją zadań gminy przez organizacje pozarządowe i inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie:

1. „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu” - wysokość przewidzianych środków 95.000 zł,
2. „Krzewienie kultury muzycznej oraz twórczości ludowej” - 18.500 zł,
3. „Działalności na rzecz osób niepełnosprawnych” - 2.000 zł,
4. „Wspomagania rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych” - 4.000 zł.

Kontroli poddano procedurę konkursową dotyczącą ww. zadań.

Wójt, działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ogłosił w dniu 9 stycznia 2012 r. konkurs ofert na realizację zadań publicznych. Zgodnie z art. 13 ust. 3 tejże ustawy ogłoszenie zostało zamieszczona w Biuletynie Informacji

63

ur
112

Publicznej, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Skąpe oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej. Ogłoszenie zawierało elementy przewidziane w art. 13 ust. 2 powyższej ustawy.

W dniu 31 stycznia 2012 r. zarządzeniem nr 10/2012 Wójt powołał Komisje Konkursowe, opiniujące oferty na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań gminy. Do oceny każdego z zadań została przypisana komisja w 3 osobowym składzie.

Do konkursu przystąpiło łącznie 14 podmiotów, składając swoje oferty na następujące zadania:

1. „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu” - 9,
2. „Krzewienie kultury muzycznej oraz twórczości ludowej” - 2,
3. „Działalności na rzecz osób niepełnosprawnych” - 2,
4. „Wspomaganie rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych” - 1.

Komisje Konkursowe dokonały oceny złożonych ofert. Uznały, że wszystkie oferty spełniały wymogi formalne i zostały złożone w wymaganym terminie. W związku z powyższym rozpatrzono wszystkie oferty.

Kontroli poddano procedurę konkursową dotyczącą następujących zadań i ofert:

8. „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu” - 3 oferty (Klub Sportowy „Orzeł” Niekarzyn, Ludowy Zespół Sportowy „Grom” Skąpe, Stowarzyszenie Oświatowców „Ganesa”),
9. „Krzewienie kultury muzycznej oraz twórczości ludowej” - 1 oferta (Stowarzyszenie Miłośników wsi Pałec),
10. „Działalności na rzecz osób niepełnosprawnych” - 1 oferta (Sulechowskie Stowarzyszenie Amazonek),
11. „Wspomaganie rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych” - 1 oferta (Stowarzyszenie Przyjaciół Ciborza „Eskulap”).

Ww. podmioty złożyły do dnia 17 lutego 2012 r. swoje oferty (tj. w terminie przewidzianym w ogłoszeniu), sporządzone zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Komisje Konkursowe dokonały oceny ofert, dotyczących poszczególnych zadań, a następnie zakwalifikowały do dofinansowania następujące organizacje:

- a) w zakresie „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu” - Stowarzyszenie Oświatowców „Ganesa” - 4.000 zł, Klub Sportowy „Orzeł” Niekarzyn – 9.000 zł i Ludowy Zespół Sportowy „Grom” Skąpe – 9.000 zł;
- b) w zakresie „Krzewienia kultury muzycznej oraz twórczości ludowej” - Stowarzyszenie

64

16

Miłośników wsi Pałck – 13.500 zł,

- c) w zakresie „Działalności na rzecz osób niepełnosprawnych” - Sulechowskie Stowarzyszenie Amazonek – 1.000 zł,
- d) w zakresie „Wspomagania rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych” - Stowarzyszenie Przyjaciół Ciborza „Eskulap” - 4.000 zł.

Kontrolujący stwierdzili, iż wyniki otwartego konkursu ofert nie zostały ogłoszone w sposób wskazany w art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna - Sekretarz stwierdziła, że ogłoszenie w wersji papierowej zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń w urzędzie Gminy Skąpe. Brak ogłoszenia na stronie internetowej oraz w BIP spowodowany był faktem, że w I półroczu 2012r. trwały prace nad dostosowaniem strony i BIP-u urzędu do platformy cyfrowej e-urząd. Wiele informacji m. in. ogłoszenie wyników konkursu czekało na publikację ponieważ dochodziło do częstych „zawieszeń” strony. Mnogość zadań pracownika odpowiedzialnego za umieszczanie informacji spowodowało, że przez nieuwagę zapomniał o publikacji, dodatkowo błędnie uznano, że późniejsza publikacja (po podpisaniu umów) jest już bezzasadna. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 3: wyjaśnienia Sekretarza – akta kontroli str. 792-797]

Z ww. podmiotami Gmina Skąpe zawarła następujące umowy wsparcia realizacji zadania publicznego:

- umowa nr 13/2012 z dnia 1 marca 2012 r. - Sulechowskie Stowarzyszenie Amazonki – wysokość dofinansowania 1.000 zł,
- umowa nr 10/2012 z dnia 1 marca 2012 r. - Stowarzyszenie Miłośników wsi Pałck – 13.500 zł,
- umowa nr 1/2012 z dnia 1 marca 2012 r. - Stowarzyszenie Przyjaciół Ciborza „Eskulap” - 4.000 zł,
- umowy nr: 14/2012, 7/2012, 3/2012 z dnia 1 marca 2012 r. - odpowiednio zawarte z Stowarzyszeniem Oświatowców „Ganesa” - 4.000 zł, Klubem Sportowym „Orzeł” Niekarzyn – 9.000 zł i Ludowym Zespołem Sportowym „Grom” Skąpe – 9.000 zł.

Kontrolujący stwierdzili, iż ww. umowy zostały sporządzone niezgodnie z ramowym wzorem umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. Począwszy od § 4 postanowienia tychże umów nie odpowiadają treści wskazanej we wzorze zawartym w załączniku nr 2 to rozporządzenia. Wyjaśnienia złożyła osoba odpowiedzialna - Sekretarz, która stwierdziła że ww.

65

10

rozporządzenie ustanawia ramowy wzór umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową. Ponieważ jest to ramowy wzór umowy organ administracji publicznej, a także organizacja pozarządowa mają pewną swobodę jej kształtowania i modyfikowania. Mogą – jest to uprawnienie obu stron – proponować drugiej stronie umowy wprowadzanie zmian, które będą dostosowywały treść umowy do konkretnego zadania, czy też konkretnej sytuacji, w której znajduje się organizacja lub podmiot publiczny udzielający dotacji. Zmiany te nie mogą naruszać wymogów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także art. 151 ust. 2 oraz art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Przywołane umowy nie naruszają ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także stosownych zapisów ustawy o finansach publicznych, ponieważ usunięte z umów elementy to: paragrafy fakultatywne (§ 16 i 17), zapisy alternatywne w stosunku do siebie, w umowach o wsparcie zastosowano zapisy dotyczące wsparcia i odwrotnie, w umowach o powierzenie dotyczące powierzenia, usunięto zapisy dotyczące umów dłuższych niż rok. Dlatego też uznano, że umowy tylko dostosowano do konkretnych potrzeb i sytuacji występujących w gminie. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 3: wyjaśnienia Sekretarza – akta kontroli str. 792-797]

Środki dotacji zostały przekazane zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 tychże umów.

Podmioty wykonujące zadania publiczne wyszczególnione w próbie złożyły sprawozdania w terminie określonym w art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

4.9.2. Dotacje z budżetu Gminy Skąpe dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych

W 2012 r. z budżetu Gminy Skąpe przeznaczono dotację dla samorządowej instytucji kultury – Gminnej Biblioteki Publicznej w wysokości 65.476 zł.

W 2012 r. w budżecie Gminy Skąpe zaplanowano łączną kwotę dotacji dla innych jednostek sektora finansów publicznych:

- dział 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75095 „Pozostała działalność”, paragraf 6630 „Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” – plan 5.987 zł, wykonanie 5.986,49 zł),
- dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90017 „Zakłady gospodarki komunalnej”, paragraf 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” – plan 474.689 zł, wykonanie 471.989 zł,

66

16

- dział 900 , rozdział 90017, paragraf 6210 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych” – 44.676 zł (wykonanie 44.676 zł),
- dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92116 „Biblioteki”, paragraf 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” – plan 65.476 zł, wykonanie 65.472,15 zł.

Łączna kwota zaplanowanych w 2012 r. dotacji wyniosła 590.828 zł, wykonanie zaś 588.123,64 zł.

4.9.2.1 Dotacja podmiotowa dla instytucji kultury

W 2012 r. w budżecie Gminy Skąpe zaplanowano dotację podmiotową dla samorządowej instytucji kultury – Gminnej Biblioteki Publicznej w Skąpem – w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92116 „Biblioteki”, paragraf 2480 w wysokości 65.476 zł. Dotację przekazano w 100%. W ciągu roku nie dokonywano zmian w zakresie wysokości dotacji.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. Wójt Gminy Skąpe wydał zarządzenie nr 40/2011 w sprawie opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej Gminy Skąpe na 2012 r.

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2011 r. Wójt wyznaczył dzień 20 września 2011 r., jako termin do opracowania ww. materiałów. Stosownie do powyższego zarządzenia Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej złożyła projekt planu finansowego w dniu 20 września 2011 r.

Zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.

W dniu 21 listopada 2011 r. Wójt poinformował Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej o wysokości środków przyjętych do projektu budżetu na 2012 r. na działalność bieżącą placówki.

Budżet Gminy Skąpe na 2012 r. został uchwalony w dniu 29 grudnia 2011 r. (Uchwała Nr XVI/109/2011). Stosownie do art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. W dniu 3 stycznia 2012 r. Wójt poinformował Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej o ostatecznej kwocie dotacji przyjętej budżetu na 2012 r. na działalność bieżącą placówki.

Plan działalności Gminnej Biblioteki Publicznej na 2012 r. został ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, stosownie do art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Dotacja dla Gminnej Biblioteki Publicznej została wypłacona w 23 ratach i zewidencjonowana na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, subkoncie 224-921-92116-2480-00 zgodnie z wyciągami bankowymi, w korespondencji z kontem 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, subkontem 810-921-92116-2480-00.

Stosownie do art. 265 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Skąpem złożyła informację o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2012 r. w dniu 31 lipca 2012 r. Powyższą informację dołączono do informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy i przedłożono Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, zgodnie z art. 266 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 265 ust. 2 ww. ustawy Kierownik Biblioteki złożyła, w dniu 31 stycznia 2013 r., sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego w 2012 r. Kontrolujący stwierdzili, iż w sprawozdaniu z przebiegu wykonania planu finansowego przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Skąpem wykazano przychody ogółem w wysokości 69.642,15 zł, obejmujące dotację organizatora 65.472,15 zł. Jednakże nie wykazano kwoty 4.170 zł stanowiącej dotację Biblioteki Narodowej. Wskazano jedynie ogólną sumę przychodów. W myśl art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Biblioteka przekazuje w terminie do 28 lutego roku następującego po roku budżetowym sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym. W powyższym sprawozdaniu posłużono się także pojęciem „wydatki, wydatki bieżące”, co jest niezgodne z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 406). Bowiem instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów. Wyjaśnienia złożył Główny księgowy Biblioteki (będący jednocześnie Skarbnikiem Gminy) Skarbnik stwierdził, iż posługując się pojęciami „wydatki, wydatki bieżące” zastosowano analogię do pojęć „koszty, koszty bieżące”. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej sporządziła sprawozdania, o których mowa w § 2 ust. 1 powyższego rozporządzenia. Jednostkowe kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N oraz o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z zostały sporządzone i przekazane następująco: I kwartał 2012 r. – w dniu 12 kwietnia 2012 r., II kwartał 2012 r. - 10 lipca 2012 r., III kwartał 2012 r. – 10 października 2012 r., IV kwartał 2012 r.- 15 stycznia 2013 r., tj. w terminach określonych w załączniku nr 8 część I

W 68

100

tabela B oraz część II tabela B powyższego rozporządzenia.

Roczne jednostkowe sprawozdania uzupełniające: o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych – Rb-UZ i o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej – Rb-UN, sporządzane przez kierownika instytucji kultury, zostały sporządzone i przekazane w dniu 15 stycznia 2013 r., a więc zgodnie z terminami, wskazanymi w załączniku nr 8, część II, tabela B rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

4.9.2.2. Dotacja przedmiotowa dla samorządowego zakładu budżetowego

W 2012 r. Gmina udzieliła dotację przedmiotową samorządowemu zakładowi budżetowemu – Samorządowemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Skąpem, w łącznej wysokości 478.689 zł oraz dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych w łącznej kwocie 44.676 zł. [Dowód: wydruk konta 224-900-90017-2650 i 224-900-90017-6210, dotyczący dotacji udzielonych Samorządowemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Skąpem – akta kontroli str. 808-810]

Dotacja ta ujęta została w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90017 „Zakłady gospodarki komunalnej”, paragrafie 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” oraz paragrafie 6210 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych”.

Stosownie do art. 219 ust. 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Kwoty i zakres dotacji określa uchwała budżetowa. Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrolujący stwierdził, iż Rada Gminy Skąpe nie ustaliła stawek dotacji przedmiotowych. Wyjaśnienia na jakiej podstawie i według jakich kalkulacji (stawek jednostkowych) oraz zasad udzielono i przekazano Zakładowi dotację przedmiotową w 2012 r. złożył Skarbnik Gminy. Stwierdził on, że wydzielenie wysokości dotacji przedmiotowej zostało ustalone na podstawie założeń do projektu budżetu na rok 2012 przedłożonego przez Kierownika Zakładu. Powyższe założenia zawierały prognozowane wydobycie wody i odprowadzenie ścieków – zakładana kwota dotacji w wysokości 191.628,00 zł na bazie wyliczeń przygotowanych do ustalenia taryfy wody i ścieków na 2012 r., tak samo dotacja na utrzymanie czystości w wysokości 60.000,00 zł i dotacja na utrzymanie terenów zielonych w wysokości 50.000,00 zł. Następnie pod koniec roku budżetowego

69

ce
ke

została ona zaktualizowana do rzeczywistego zużycia wody i odprowadzenia ścieków przez Zakład – stąd zwiększono kwotę. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym do obowiązków Wójta należy w szczególności m. in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. Kontrolujący zwrócił się także do Wójta o wyjaśnienie, dlaczego nie został przygotowany projekt uchwały określającej stawki jednostkowe dotacji przedmiotowej dla Zakładu, pomimo udzielenia i przekazania takiej dotacji w 2012 r. W wyjaśnieniach Wójt stwierdził, iż przedkładany projekt uchwały budżetowej na rok 2012 r. zawierał dane o wysokości dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego wyliczonej na podstawie danych do taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na rok 2012. Na podstawie wyliczeń do taryfy zapisano kwoty dotacji zgodnie z wyliczeniami. Powyższe wyliczenia były przygotowane na podstawie realnych wyliczeń i prognozowane kwoty zapisano do uchwały budżetowej gminy. Po uchwaleniu uchwały budżetowej gminy pismem z dnia 13 stycznia 2012 r. ustalono harmonogram przekazywania miesięcznych transz dotacji. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta – akta kontroli str. 777-785], [Dowód: kserokopia pisma SKG.340.2.2012 z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie harmonogramu przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Skąpem – akta kontroli str. 811-812]

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają charakteru nieprawidłowości. Stosownie do art. 219 ust. 1 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Jednakże stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w tym wypadku Rada Gminy Skąpc. Uchwała budżetowa na 2012 r. zawierała tylko ogólną kwotę dotacji w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafie 2650, bez wskazania stawek jednostkowych, o którym mowa w art. 219 ust. 1 i ust. 4 powyższej ustawy.

Kwota przyznanej dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego została zaplanowana w uchwale budżetowej – Uchwale Nr XVI/109/2011 Rady Gminy Skąpc w sprawie uchwały budżetowej Gminy Skąpc na rok 2012 w wysokości 301.628 zł, zaś w przypadku dotacji na inwestycje wyniosła 395.780 zł.

W dniu 27 kwietnia 2012 r. Rada Gminy Uchwałą Nr IX/140/2012 w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafach 2650 i 6210 zaplanowała wydatki budżetowe odpowiednio w wysokości 301.628 zł i 438.256 zł. Kolejną zmianę wysokości dotacji dokonano w dniu 27 lipca 2012 r. - Uchwałą Nr XXI/157/2012. Plan wydatków w powyższym dziale, rozdziale, paragrafach wyniósł odpowiednio 282.878 zł i 458.256 zł. Uchwałą Nr XXIV/175/2012 z dnia 24 października 2012 r. Rada Gminy

h

70

ce
ka

zaplanowała w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej następujące kwoty: 297.878 zł oraz 62.476 zł. Ostatecznie Uchwałą Nr XXVII/223/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. plan w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafach 2650 i 6210 wyniósł odpowiednio: 474.689 zł i 44.676 zł. [Dowód: kserokopie załącznika nr 2 do Uchwały Nr XVI/109/2011, Nr IX/140/2012, Nr XXI/157/2012, Nr XXIV/175/2012, XXVII/223/2012 – akta kontroli str. 813-817]

Kontrolujący stwierdzili jednakże, iż w ciężar działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziału 90017 „Zakłady gospodarki komunalnej”, paragrafu 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” zaksięgowano następujące operacje, w tym:

- dotacja za 12/2012 aktualizacja pozwoleń – 15.000 zł (po stronie Wn),
- rozliczenie dotacji za 2012 r. pozwolenie wodno-prawne w wysokości 12.300 zł (po stronie Ma),
- rozliczenie dotacji za 2012 r. rozbudowa wodociągu w Ołoboku – 4.109,92 zł (po stronie Ma),
- rozliczenie dotacji za 2012 r. budowa chodnika przy przedszkolu w Ołoboku – 3.929,74 zł (po stronie Ma),
- rozliczenie dotacji za 2012 r. konserwacja systemu burzowego w Międzyzlesiu – 6.328,66 zł (po stronie Ma).

Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy o finansach publicznych samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) dotacje przedmiotowe;
- 2) dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3;
- 3) dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

Natomiast w myśl załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) w paragrafie 2650 ujmuje się dotacje przedmiotowe z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego. Wyjaśnienia dotyczące przyczyn zaewidencjonowania wydatków niezgodnie z treścią załącznika nr 4 do powyższego rozporządzenia złożyła osoba odpowiedzialna – Skarbnik Gminy. W wyjaśnieniach stwierdził on, że w wyniku ogromu prac związanych z zamknięciem roku budżetowego 2012 i przygotowaniem uchwał na rok 2013 przez niedopatrzenie błędnie zaklasyfikowano powyższe dotacje jako dotacje przedmiotowe w paragrafie 2650. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

W 71

110

Kontrolujący ustalili, iż łączna kwota przekazanej dotacji przedmiotowej na dzień 31 grudnia 2012 r. (bez uwzględnienia ww. rozliczeń) wyniosła 463.689 zł. Dotację przekazywano w następujących terminach:

Lp.	Data	Treść	Kwota
1	2012.01.05	dotacja za 01/2012 - utrzymanie czystości	5.000
2	2012.01.05	dotacja za 01/2012 - pokrycie różnicy cen wody i ścieków	15.969
3	2012.01.10	dotacja za 01/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	44.000
4	2012.02.01	dotacja za 02/2012 utrzymanie czystości	5.000
5	2012.02.01	dotacja za 02/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	15.969
6	2012.03.05	dotacja za 03/2012 utrzymanie czystości	5.000
7	2012.03.05	dotacja za 03/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
8	2012.03.08	dotacja za 03/2012 utrzymanie terenów zielonych	6.250
9	2012.04.02	dotacja za 04/2012 utrzymanie czystości	5.000
10	2012.04.02	dotacja za 04/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
11	2012.04.02	dotacja za 04/2012 - utrzymanie terenów zielonych	6.250
12	2012.05.07	dotacja za 05/2012 utrzymanie czystości	5.000
13	2012.05.17	dotacja za 05/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
14	2012.05.24	dotacja za 05/2012 utrzymanie terenów zielonych	6.250
15	2012.06.05	dotacja za 06/2012 utrzymanie czystości	5.000
16	2012.06.18	dotacja za 06/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
17	2012.06.22	dotacja za 06/2012 utrzymanie terenów zielonych	6.250
18	2012.07.06	dotacja utrzymanie czystości za 07/2012	5.000
19	2012.07.09	dotacja za 07/2012 pokrycie różnicy cen	11.969
20	2012.07.24	dotacja za 07/2012 utrzymanie terenów zielonych	6.250
21	2012.08.08	dotacja za 08/2012	5.000
22	2012.08.17	dotacja za 08/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
23	2012.09.05	dotacja za 09/2012 utrzymanie czystości	5.000
24	2012.09.17	dotacja za 09/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
25	2012.10.04	dotacja za 10/2012 utrzymanie czystości	5.000
26	2012.10.15	dotacja za 10/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
27	2012.11.08	dotacja za 11/2012 utrzymanie czystości	5.000
28	2012.11.19	dotacja za 11/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
29	2012.12.04	dotacja za 12/2012 utrzymanie czystości	5.000
30	2012.12.20	dotacja za 12/2012 pokrycie różnicy cen wody i ścieków	11.969
31	2012.12.31	dotacja za 12/2012 pokrycie różnicy cen	153.811
32	2012.12.31	dotacja za 12/2012 pokrycie różnicy cen	23.000

[Dowód: wydruki kont 130-900-90017-2650-00, 130-900-90017-2650-01, 130-900-90017-2650-02, 130-900-90017-2650-03, dotyczące dotacji udzielonej Samorządowemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Skapem – akta kontroli str. 818-821]

Dodatkowo kontrolujący zwrócili się do Wójta o wskazanie kto podejmował decyzję o dokonaniu wydatków w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafie 2650 w wysokości 463.689 zł. W wyjaśnieniach Wójt stwierdził, że decyzje o przekazaniu wydatków były realizowane na podstawie pisma z dnia 13.01.2012r. Sygn. akt SKG.3040.2.2012. Przelewy były dokonywane w formie elektronicznej, tj. wprowadzane do systemu bankowości elektronicznej przez Skarbnika Gminy lub

osobę przez niego upoważnioną, następnie akceptowane przez ww. osoby złożeniem podpisu z karty jednorazowych kodów podpisów przekazanych przez bank oraz zatwierdzane przez Wójta Gminy lub Sekretarza Gminy zgodnie z pkt 3) powierzonych obowiązków i taki sam sposób. Osoby uprawnione do dokonywania wydatku zostały wymienione w karcie wzorów podpisów stanowiącej załącznik do umowy kompleksowej obsługi bankowej z 2010 r. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta – akta kontroli str. 777-785], [Dowód: kserokopia karty wzorów podpisów z dnia 30 grudnia 2010 r. i 26 czerwca 2012 r. (załącznik do wyjaśnień Wójta) – akta kontroli str. 822-825], [Dowód: kserokopie szczegółowych raportów z paczki, dotyczące przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Skąpem (załącznik do wyjaśnień Wójta) – akta kontroli str. 826-877], [Dowód: kserokopia powierzenia obowiązków z dnia 21 października 2004 r. (załącznik do wyjaśnień Wójta) – akta kontroli str. 888]

Stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616) w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych. W dniu 21 listopada 2011 r. Wójt przekazał informację o wysokości środków ujętych w projekcie budżetu Gminy Skąpe przewidzianych dla Zakładu.

W dniu 24 listopada 2011 r. Kierownik Zakładu zatwierdził i przekazał Wójtowi projekt planu finansowego, sporządzanego w szczególności: dział, rozdział i paragraf, stosownie do § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Stosownie do art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. W dniu 13 stycznia 2012 r. Wójt przekazał informację o ostatecznych kwotach wydatków oraz wysokości przyznanych dotacji dla Zakładu.

Kontrolujący stwierdził, iż Wójt w przypadku przedmiotowej dla zakładu, nie określił szczególności rozliczenia wykorzystania dotacji udzielanych zakładom budżetowym, czym naruszył § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. W wyjaśnieniach Wójt stwierdził, iż przez kilka lat rozliczano wykorzystanie dotacji udzielanych zakładowi budżetowemu według ogólnie przyjętych zasad rozliczania dotacji

udzielonych z budżetu Gminy. W materiałach planistycznych do projektu budżetu określono wzór dokumentu ze szczegółowym podziałem klasyfikacji budżetowej (projekt planu finansowego), który m. in. obejmował dotację z budżetu gminy dla samorządowego zakładu budżetowego. Samorządowy Zakład Budżetowy rozliczał dotacje zgodnie z przygotowanym wzorem projektu planu finansowego. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta – akta kontroli str. 777-785]

W myśl § 45 ust. 2 tegoż rozporządzenia kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.

W dniu 30 stycznia 2013 r. Kierownik Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Skąpem przekazał Wójtowi informację o rozliczeniu dotacji przedmiotowej za rok 2012, zgodnie z terminem wskazanym w § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Dodatkowo w dniu 16 stycznia 2013 r. Kierownik tegoż Zakładu przekazał Wójtowi informację o rozliczeniu dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych w łącznej wysokości 44.676 zł.

Kontrolujący stwierdził, iż dotacja przedmiotowa otrzymana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie przekroczyła 50% kosztów działalności Zakładu, zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

4.9.3. Wykorzystanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa na zadania zlecone

W 2012 r. w budżecie Gminy Skąpe zaplanowano łączną kwotę dotacji na realizację zadań zleconych w wysokości 2.202.694 zł, a wykonanie na koniec roku zamknęło się kwotą 2.187.047,83 zł, co stanowiło 99,30 % założonego planu. Poniższa tabela przedstawia szczegółowe zestawienie planowanych i otrzymanych dotacji według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.:

Dział	Rozdział	Plan pō zm.	Otrzymane	Kwota wykorzystana do 31.12.2012 r.
010	01095	346.949	346.948,56	346.948,56
750	75011	58.900	58.900	58.900
751	75101	863	863	863
752	75212	550	550	550
852	85212	1.761.000	1.745.401,07	1.745.401,07
	85213	5.382	5.335,20	5.335,20

	85219	7.650	7.650	7.650
	85295	21.400	21.400	21.400
Razem		2.202.694	2.187.047,83	2.187.047,83

Zwrotu niewykorzystanych dotacji dokonano w następujący sposób:

- z tytułu: dział 852, rozdział 85212 – 15.598,93 zł, rozdział 85213 – 46,80 zł – w dniu 11 stycznia 2013 r.

Ogółem kwota do zwrotu wyniosła 15.645,73 zł.

Dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegające zwrotowi zostały przekazane na rachunek bankowy Wojewody Lubuskiego w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania dotacji w działach:

- 751 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdział 75101 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”, paragraf 2010 - 863 zł,
- 752 „Obrona narodowa”, rozdział 75212 „Pozostałe wydatki obronne”, paragraf 2010 – 550 zł,
- 852, rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej”, paragraf 2010 – 5.335,20 zł,

Na podstawie obrotów na klasyfikacjach wydatków i dowodów księgowych kontrolujący ustalili, że ww. środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

4.9.4. Wykorzystanie dotacji otrzymanych na zadania własne

W 2012 r. w budżecie Gminy Skąpe zaplanowano łączną kwotę dotacji na realizację zadań własnych w wysokości 578.465 zł, a wykonanie na koniec roku wyniosło 571.088,90 zł, co stanowiło 98,72% wielkości założonej planem. Poniższa tabela przedstawia szczegółowe zestawienie planowanych i otrzymanych dotacji według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.:

Dział	Rozdział	Plan po zm.	Otrzymane	Kwota wykorzystana do 31.12.2012 r.
801	80195	264	264	264
852	85206	2.000	2.000	2.000
	85213	25.929	25.929	25.929

	85214	89.500	89.463,58	89.463,58
	85216	278.420	278.420	278.420
	85219	69.300	69.300	69.300
	85295	43.200	43.200	43.200
854	85415	69.852	62.512,32	62.512,32
Razem		578.465	571.088,90	571.088,90

Zwrotu niewykorzystanych dotacji dokonano w następujący sposób:

- z tytułu: dział 854, rozdział 85415 – 7.339,68 zł w dniu 11 stycznia 2013 r.

Ogółem kwota do zwrotu wyniosła 7.339,68 zł.

Dotacje udzielone na zadania własne w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegające zwrotowi zostały zwrócone w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania dotacji w działach:

- 801, rozdział 80195 „Pozostała działalność”, paragraf 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” - plan i wykonanie 204 zł,
- 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdział 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”, paragraf 2030 – 11.400 zł,

Na podstawie obrotów na klasyfikacjach wydatków i dowodów księgowych kontrolujący ustalili, że ww. środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

4.9.5. Środki na realizację porozumień

W 2012 r. w budżecie Gminy Skąpe zaplanowano kwotę dotacji na realizację zadań na podstawie porozumień w wysokości 6.000 zł. Wykonanie na koniec roku wyniosło również 6.000 zł. Poniższa tabela przedstawia szczegółowe zestawienie planowanych, otrzymanych i wykorzystanych dotacji według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.:

Dział	Rozdział	Plan po zm.	Otrzymane	Wykorzystanie
926	92601	6.000	6.000	6.000
Razem		6.000	6.000	6.000

12 76

ce
12

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania ww. dotacji:

- dział 926 „Kultura fizyczna”, rozdział 92601 „Obiekty sportowe”, paragraf 2710 „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących” - 6.000 zł.

W dniu 27 kwietnia 2012 r. pomiędzy Województwem Lubuskim, a Gminą Skąpe zawarto umowę nr DS.VII.512.6.25.2012 na realizację zadania w ramach projektu „Lubusik – sportowe lubuskie na lato”.

Na podstawie obrotów na klasyfikacjach wydatków i dowodów księgowych kontrolujący stwierdził, że ww. środki zostały wykorzystane zgodnie z zawartą umową.

5. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Budżet Gminy Skąpe na 2012 r. został przyjęty Uchwałą Rady Gminy Skąpe Nr XVI/109/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Gminy Skąpe na rok 2012. Dochody budżetu zostały ustalone w kwocie 22.930.609 zł, w tym dochody bieżące - 14.036.467 zł i majątkowe - 8.894.142 zł. Wydatki budżetu na dzień 1 stycznia ustalone zostały w kwocie 21.052.669 zł, z tego wydatki bieżące - 12.865.697 zł zaś majątkowe - 8.186.972 zł. Pierwotna nadwyżka dochodów nad wydatkami budżetu wyniosła 1.877.940 zł, z której zaplanowano pokryć spłatę kredytów i wykup papierów wartościowych zaciągniętych w latach poprzednich. Planowana nadwyżka operacyjna na dzień 1 stycznia 2012 r. wyniosła 1.170.770 zł. Dochody Gminy Skąpe na dzień 31 grudnia 2012 r. zostały skorygowane do poziomu 16.883.175 zł. Korekta dotyczyła w głównej mierze dochodów majątkowych, które w ciągu roku zmniejszono aż o 94,16%. Ostateczna kwota planowanych dochodów majątkowych w 2012 r. została ustalona w kwocie 519.426 zł. Dochody ze sprzedaży majątku skorygowano o 88,82%, a dochody na zadania z udziałem środków zagranicznych o 97,17%. Zwiększeniu uległy natomiast dochody bieżące – o 16,58%, tj. do kwoty 16.363.749 zł.

Zmniejszenie planu dochodów w ciągu roku nie przyczyniło się jednak do jego realizacji w 100%. Wykonanie dochodów ogółem wyniosło 16.575.703,78 zł i stanowiło 98,17% ostatecznego planu, w tym wykonanie dochodów majątkowych jedynie 65,46%.

Plan wydatków na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił 15.460.762 zł, czyli 73,43% pierwotnych założeń. Największa korekta dotyczyła wydatków majątkowych – o 77,59%. Ostateczna kwota wykonanych wydatków wyniosła 16.575.704 zł (101,29% planu), a wydatków majątkowych 1.828.562 zł (99,65% planu).

UJ

ce
100

Wykonana nadwyżka budżetu wyniosła 1.646.651,02 zł, zaś nadwyżka operacyjna 3.135.173,65 zł. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem wyniósł 18,91%.

Zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), stosowanym do końca 2013 r. na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w danym roku budżetowym. W trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

W związku z tym kontroli poddano prawidłowość łącznej kwoty długu na dzień 31 grudnia 2012 r., wykazanej w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 4 kw. 2012 r. Łączna kwota długu, wykazana w ww. sprawozdaniu wyniosła 7.047.712,81 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji w kwocie 6.729.201,45 zł oraz z tytułu zobowiązań wymagalnych w kwocie 318.511,36 zł.

W toku kontroli ustalono, iż ewidencja zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów dokonywana była na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, niezgodnie z opisem konta 260, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Szczegółowy opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osoby odpowiedzialnej został zawarty w protokole kontroli problemowej, podpisanym w dniu 19 listopada 2013 r.

Saldo zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na koncie 260 na dzień 31 grudnia 2012 r. przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Oznaczenie kredytu/pożyczki/emisji	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty (wykupu)	Kwota pozostała do spłaty/wykupu na dzień 31.12.2012
1	Bank DnB NORD Polska S.A., umowa nr 1031R90049	22.04.2009 r.	3.143.000	2010-2015	1.571.600
2	Bank DnB NORD Polska S.A., umowa nr 1031R90080	08.06.2009 r.	925.000	2010-2015	462.580
3	PKO BP S.A. umowa nr DSF/46/2009	21.09.2009 r.	4.783.000	2010-2013	1.183.000
5	PKO BP S.A. Obligacje o wartości	06.10.2011 r.	2.200.000	2013-2018	2.200.000

78

10

Lp.	Oznaczenie kredytu/pożyczki/emisji	Data zaciągnięcia zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty (wykupu)	Kwota pozostała do spłaty/wykupu na dzień 31.12.2012
	2.200.000 zł	16.11.2011 r.			
6.	NORDEA Bank Polska S.A. Obligacje o wartości 800.000 zł	06.12.2011 r.	800.000	2016-2018	800.000
7.	BGK umowa nr PROW313.11.02475.08	08.05.2012 r.	319.087,68	2013	319.087,68
8.	BGK umowa nr PROW313.11.02657.08	21.06.2012 r.	192.933,77	2013	192.933,77
RAZEM					6.729.201,45

Kontrolujący ustalili, iż zobowiązania wymagalne w kwocie 318.511,36 zł, wykazane w sprawozdaniu Rb-Z za 4 kwartał 2012 r. stanowiły zobowiązania Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Skąpem (279.433,31 zł), Publicznego Gimnazjum w Radoszynie (175,37 zł) oraz Urzędu Gminy (38.902,68 zł). Gmina na dzień 31 grudnia 2012 r. nie posiadała wymagalnych zobowiązań wobec ZUS, KRUS oraz NFZ. Z ustaleń kontroli wynika, iż ww. zobowiązania wymagalne nie skutkowały zapłatą odsetek karnych od tych zobowiązań.

Relacja łącznej kwoty długu na koniec 2012 r. do wykonanych dochodów ogółem Gminy Skąpe wyniosła 42,51%, a po uwzględnieniu wyłączeń wskazanych w art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w kwocie 512.021,45 zł – 39,42%, zatem nie przekroczyły limitu zadłużenia, określonego w art. 170 ww. ustawy.

Od 1 stycznia 2014 r. tracą moc regulacje dotyczące limitu łącznej kwoty długu oraz limitu spłaty, wskazane w art. 169 oraz 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a zastosowanie będą miały rozwiązania, zawarte w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych., zgodnie z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

5.1. Przychody budżetowe

W Uchwale Rady Gminy Skąpe Nr XVI/109/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Gminy Skąpe na rok 2012 nie planowano zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji. W związku tym organ stanowiący określił limit, stosownie do art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych jedynie na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 600.000 zł. Limit ten pozostał niezmienny do końca roku budżetowego.

W związku z realizacją zadań współfinansowanych z budżetu UE plan przychodów uległ zwiększeniu o pożyczki w łącznej kwocie 512.021,45 zł z następujących tytułów:

29

16

1. Pożyczka na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych zadania pn. „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Pałck” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w Województwie Lubuskim w kwocie 319.087,68 zł.

Podstawą zaciągnięcia pożyczki była Uchwała Rady Gminy Skąpe Nr XVIII/128/2012 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w m. Pałck” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na dzień podjęcia ww. Uchwały w budżecie Gminy określono limit na zobowiązania, wskazany w art. 89 ust. 1 pkt 4 tj. na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wys. 732.807 zł. Na dzień zaciągnięcia zobowiązania, tj. 8 maja 2012 r. limit ten wynosił 1.092.777 zł;

Umowa pożyczki nr PROW313.11.02475.08 na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji realizowanej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 została zawarta z dnia 8 maja 2012 r. pomiędzy Gminą Skąpe a Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie na kwotę 323.270 zł. Pożyczka została zaciągnięta na sfinansowanie zadania, wskazanego w Uchwale Nr XVIII/128/2012 z dnia 9 marca 2012 r. Ostateczna kwota pożyczki wyniosła 319.087,68 zł. Gmina uzyskała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze (Uchwała Składu Orzekającego nr 231/2012 z dnia 13 kwietnia 2012 r.). Pożyczka została zaciągnięta z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art. 92 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

2. Pożyczka na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych zadania pn. „Remont z przebudową sali wiejskiej w miejscowości Skąpe” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w Województwie Lubuskim w kwocie 192.933,77 zł.

Podstawą zaciągnięcia pożyczki była Uchwała Rady Gminy Skąpe Nr XVIII/129/2012 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Remont z przebudową sali wiejskiej w m. Skąpe” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na dzień podjęcia Uchwały w budżecie Gminy określono limit na zobowiązania, wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 4 tj. na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wys. 732.807 zł. Na dzień zaciągnięcia zobowiązania (21 czerwca 2012 r.) limit ten wynosił 1.092.777 zł. Umowa pożyczki nr PROW313.11.02657.08 na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji realizowanej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 została zawarta w dniu

21 czerwca 2012 r. pomiędzy Gminą Skąpe a Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie na kwotę 237.590 zł. Pożyczka została zaciągnięta na sfinansowanie zadania, wskazanego w Uchwale Nr XVIII/129/2012 z dnia 9 marca 2012 r. Gmina uzyskała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 13 kwietnia 2012 r. (Uchwała Składu Orzekającego nr 230/2012), a więc przed zawarciem umowy pożyczki. Pożyczka została zaciągnięta z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art. 92 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Do dnia 31 grudnia 2012 r. Gmina otrzymała 6 transz pożyczki w łącznej kwocie 192.933,77 zł. W związku z wydłużeniem okresu realizacji zadania, kolejne transze pożyczki do łącznej kwoty 44.656,23 zł będą przekazane w roku 2013. Na dzień czynności kontrolnych, tj. 23 września 2013 r. wpłynęły kolejne 4 transze pożyczki w łącznej kwocie 33.899,79 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, iż zobowiązania, zaciągnięte przez Gminę Skąpe w 2012 r. zostały przeznaczone na cel, wskazany w Uchwałach, stanowiących podstawę do ich zaciągnięcia. Limit zobowiązań na wyprzedzające finansowanie zadań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniósł 1.092.777 zł.

W 2012 r. Gmina Skąpe zaciągnęła kredyt w rachunku bieżącym na sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie 600.000 zł w dniu 4 stycznia 2012 r. (umowa z PKO BP S.A. z siedzibą w Warszawie nr 70102054020000000200276899), a więc zgodnie z limitem zobowiązań określonym w Uchwale budżetowej na cel, wskazany w z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Powyższy kredyt został spłacony do dnia 31 grudnia 2012 r.

W 2012 r. Gmina Skąpe udzieliła krótkoterminowych pożyczek w łącznej kwocie 212.056 zł, w tym dla Parafii w Ołoboku w kwocie 149.906 zł oraz dla Parafii w Kijach w kwocie 62.150 zł. Pożyczki zostały zwrócone do końca roku budżetowego.

5.2. Rozchody budżetowe

W Uchwale Rady Gminy Skąpe Nr XVI/109/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Gminy Skąpe na rok 2012 organ stanowiący określił łączną kwotę rozchodów w wysokości 1.877.940,00 zł, w tym:

- wykup innych papierów wartościowych w kwocie 1.200.000 zł,
- spłata otrzymanych krajowych kredytów w kwocie 677.940 zł.

Ostateczny plan rozchodów na 2012 r. z tytułu spłat kredytów został powiększony o 56.495 zł do kwoty 734.435 zł., tj. o kwotę kredytów, które powinny zostać spłacone w roku 2011.

Spłata zobowiązań Gminy Skąpe w 2012 r. i w latach następnych:

81

ch
100

Lp.	Podmiot udzielający kredytu/ pożyczki, organizator emisji	Spłaty w latach						
		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Bank DnB NORD Polska S.A., umowa nr 1031R90049	567.450	523.800	523.800	524.000	0	0	0
	Bank DnB NORD Polska S.A., umowa nr 1031R90080	166.985	154.140	154.140	154.300	0	0	0
	PKO BP S.A. umowa nr DSF/46/2009	1.200.000	1.183.000	0	0	0	0	0
	PKO BP S.A. umowa DFP/110/2010	0	0	0	0	0	0	0
	PKO BP S.A. Obligacje o wartości 2.200.000 zł	0	200.000	400.000	400.000	400.000	400.000	400.000
	NORDEA Bank Polska S.A. Obligacje o wartości 800.000 zł	0	0	0	0	200.000	300.000	300.000
	BGK umowa nr PROW313.11.02475.08	0	319.088	0	0	0	0	0
	BGK umowa nr PROW313.11.02657.08	0	192.933,77	44.656,23	0	0	0	0
	Łączna kwota spłat/wykupów	1.934.435	2.617.618	1.077.940*	1.078.300	600.000	700.000	700.000

*W łącznej kwocie spłat/wykupów w latach 2014-2018 nie uwzględniono zaciągniętych pożyczek i emisji obligacji, dokonanych w 2013 r.

Spłaty rat kredytów oraz wykup papierów wartościowych został dokonany w planowanej kwocie, tj. 1.934.435 zł. Planowane odsetki od spłat kredytów i pożyczek na 2012 r. wyniosły 490.050 zł, a wykonane 486.583 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, iż odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek były ewidencjonowane na koncie 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”, a zatem niezgodnie z opisem konta 409, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Szczegółowy opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osoby odpowiedzialnej został zawarty w protokole kontroli problemowej, podpisanym w dniu 19 listopada 2013 r.

Kontroli poddano terminowość spłat kredytów oraz wykupu obligacji w roku 2012. Z ustaleń kontroli wynika, iż po terminach płatności, wynikających z zawartych umów oraz harmonogramów dokonano spłat następujących rat kredytów:

Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredytu, pożyczki, emisji obligacji)	Umowna data zapłaty raty	Umowna kwota raty	Data zapłaty raty	Kwota zapłaty	Liczba dni po terminie płatności	Odsetki karne
1.	Bank DnB NORD Polska S.A., umowa nr 1031R90049	31.07.2012	43.650	31.07.2012	35.585,64	0	4,37
				01.08.2012	8.064,36	1	
2.	Bank DnB NORD Polska S.A., umowa nr 1031R90080	31.01.2012	12.845	31.01.2012	12.786,05	0	0,87
		012		30.03.2012	58,95	58	
		29.02.2012	12.845	29.02.2012	12.844,13	0	0,90

Dokonanie powyższych spłat po terminach płatności przyczyniło się do poniesienia przez Gminę odsetek karnych w łącznej kwocie 6,14 zł, naruszając tym samym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowy opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osoby odpowiedzialnej został zawarty w protokole kontroli problemowej, podpisanym w dniu 19 listopada 2013 r.

Spłaty rat kapitałowych wraz z odsetkami umownymi z tytułu kredytów i pożyczek nie wymienione w powyższej tabeli oraz wykup obligacji w 2012 r. odbywały się zgodnie z terminami, wynikającymi z zawartych umów.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Gmina nie posiadała zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji. Jednakże z analizy sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2012 r. wynikało, że w części B w pozycji F1 wykazano kwotę 13.759 zł z tytułu poręczenia udzielonego w 2011 r. Stowarzyszeniu „LDG Działaj z Nami”. Naruszono w ten sposób z § 4 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Szczegółowy opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osoby odpowiedzialnej został zawarty w protokole kontroli koordynowanej, podpisanym w dniu 19 listopada 2013 r.

Zgodnie z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, który ma zastosowanie do końca 2013 r., na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.) wraz z należnymi odsetkami i dyskontem oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez j.s.t. poręczeń oraz gwarancji nie może przekroczyć 15 % planowanych na dany rok dochodów j.s.t.

Planowana kwota spłat kredytów i pożyczek zaciągniętych przez Gminę Skąpe wraz z należnymi odsetkami na 2012 r. wyniosła 14,36% planowanych na dzień 31 grudnia 2012 r. dochodów ogółem, zatem nie przekroczyła limitu spłat, określonego w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. W 2012 r. Gmina nie dokonała spłat zobowiązań, podlegającym wyłączeniom, wskazanym w art. 169 ust. 3 ww. ustawy.

6. Realizacja zadań wynikających z art. 30a ustawy Karta Nauczyciela

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Skąpe za 2012 r. sporządzone zostało w dniu




28 stycznia 2013 r., zgodnie z terminem wskazanym w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Powyższe sprawozdanie zostało sporządzone przez inspektora ds. płac E. M.

Według sprawozdania w 2012 r. zatrudnienie wyniosło:

- nauczyciel stażysta – od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 1,61 etatu, a od dnia 1 września do 31 grudnia – 0,06 etatu;
- nauczyciel kontraktowy - od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 10,95 etatu, a od dnia 1 września do 31 grudnia – 11,82 etatu;
- nauczyciel mianowany - od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 20,50 etatu, a od dnia 1 września do 31 grudnia – 22,41 etatu;
- nauczyciel dyplomowany - od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 18,95 etatu, a od dnia 1 września do 31 grudnia – 19,41 etatu.

Natomiast średnie wynagrodzenie w powyższym okresie wyniosło dla:

- nauczyciela stażysty – odpowiednio – 2.618,10 zł i 2.717,59,
- nauczyciela kontraktowego – 2.906,09 zł i 3.016,52,
- nauczyciela mianowanego – 3.770,06 zł i 3.913,33,
- nauczyciela dyplomowanego – 4.817,30 zł i 5.000,37,

Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych (kolumna 8) wyniosły:

- nauczyciela stażysty – 34.373,35;
- nauczyciela kontraktowego – 397.194,55;
- nauczyciela mianowanego – 969.080,74;
- nauczyciela dyplomowanego – 1.118.531,41.

Wykazane w sprawozdaniu wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 Karty Nauczyciela (kolumna 9) wyniosły dla:

- nauczyciela stażysty – 32.409,10;
- nauczyciela kontraktowego – 400.506,80;
- nauczyciela mianowanego – 991.682,38;
- nauczyciela dyplomowanego – 1.145.099,02.

W wyniku przeprowadzonej analizy średniorocznej struktury zatrudnienia w 2012 r. i wysokości średnich wynagrodzeń organ prowadzący ustalił kwotę różnicy wskazaną w art. 30a ust. 2 ww. ustawy dla:

84

16

- nauczyciela stażysty – 1.964,25;
- nauczyciela kontraktowego – 3.312,25;
- nauczyciela mianowanego – 22.601,64;
- nauczyciela dyplomowanego – 26.567,61;

W dniu 28 stycznia 2013 r. tytułem jednorazowego dodatku uzupełniającego wypłacono kwotę 1.964,25 zł.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Skąpe zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 28 stycznia 2013 r., zgodnie z art. 30a ust. 5 Karty Nauczyciela. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Gospodarka mieniem

1. Gospodarka mieniem komunalnym

1.1. Sprzedaż nieruchomości

Na planowane w 2012 r. dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości (dział 700, rozdział 70005, paragraf 0770) w kwocie 359.085 zł, uzyskano wpływy w wysokości 179.698,90 zł.

Uchwałą Nr XXV/143/2004 z dnia 29 grudnia 2004 r. Rada Gminy Skąpe określiła zasady zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. W dniu 31 marca 2008 r. Uchwałą Nr XVIII/123/2008 Rada Gminy wprowadziła zmiany do Uchwały Nr XXV/143/2004.

W 2012 r. Gmina Skąpe sprzedała łącznie 16 nieruchomości, w tym:

- 3 – w trybie przetargu nieograniczonego,
- 5 – w trybie przetargu ograniczonego,
- 8 – bez przetargu.

Kontroli podano procedurę zbycia 8 nieruchomości, w tym 1 w trybie przetargu nieograniczonego, 3 w trybie przetargu ograniczonego i 4 bezprzetargowo.

Badaniem objęto sprzedaż następujących nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych, położone w na terenie Gminy Skąpe:

85

142

1. Lokal mieszkalny nr 37/3, o pow. użytkowej 40,44 m², położony w Radoszynie wraz z udziałem 16/100 w częściach wspólnych nieruchomości, cena po zastosowaniu bonifikaty 95% - 900 zł (w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy),
2. Lokal mieszkalny nr 30/6, o pow. użytkowej 51,19 m², położony w Ciborzu wraz z udziałem 958/10000 w częściach wspólnych nieruchomości, cena po zastosowaniu bonifikaty 95% - 871 zł (w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy),
3. Działka niezabudowana nr 37/44, o pow. 0,0157 ha, położona w miejscowości Łąkie, cena – 6.125,40 zł (w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej),
4. Działka niezabudowana nr 166, o pow. 0,1900 ha, położona w miejscowości Kalinowo, cena – 2.964,30 zł (w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej),
5. Działka niezabudowana nr 41/4, o pow. 2243 m², położona w Rokitnicy, cena 22.730 zł (trybie przetargu nieograniczonego).
6. Działka zabudowana (stacja transformatorowa) nr 213/22, o pow. 75 m², położona w Ołoboku, cena 6.210 zł (trybie przetargu ograniczonego).
7. Działka zabudowana (stacja transformatorowa) nr 646/1, o pow. 47 m², położona w Skąpem, cena 4.620 zł (trybie przetargu ograniczonego).
8. Działka zabudowana (stacja transformatorowa) nr 38/1, o pow. 29 m², położona w Rokitnicy, cena 3.050 zł (trybie przetargu ograniczonego).

Ad 1-4.

Działając na podstawie Uchwały Nr XXV/143/2004 Rady Gminy Skąpe z dnia 29 grudnia 2004 r. Wójt zarządził:

- nr 16/2008 z dnia 29 lipca 2008 r.,
- nr 8/2007 z dnia 30 marca 2007 r.,

przeznaczył do zbycia na rzecz najemców następujące lokale mieszkalne:

- nr 37/3,
- nr 30/6,

Dodatkowo zarządził: nr 22/2008 z dnia 12 września 2008 r. i nr 46/2011 z dnia 12 sierpnia 2011 r. Wójt przeznaczył do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej następujące działki:

- nr 37/44,

nr 166.

Działając na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) Wójt ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykazy zostały podane do publicznej wiadomości w sposób, wskazany w art. 35 ust. 1 i 2 powyższej ustawy.

Uchwałami Nr XVII/121/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r., Nr VII/41/2011 z dnia 21 kwietnia 2011 r. Rada Gminy Skąpe wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych wraz z udziałem na nieruchomości wspólnej i udziale w gruncie sprzedawanych na rzecz ich najemców w drodze bezprzetargowej.

Ceny nieruchomości zostały ustalone na podstawie operatu szacunkowego. W dniach: 12 kwietnia 2012 r. (lokal 37/3), 5 stycznia 2012 r. (lokal 30/6), 9 marca 2012 r. (działka nr 37/44), 17 lutego 2012 r. (działka nr 166) zwarto protokoły z rokowań, a następnie odpowiednio w dniach: 23 lipca 2012 r., 24 stycznia 2012 r., 23 lipca 2012 r., 23 lutego 2012 r. podpisano stosowne akty notarialne.

Ad 5.

Działając na podstawie Uchwały Nr XXV/143/2004 Rady Gminy Skąpe z dnia 29 grudnia 2004 r. Wójt zarządzeniem nr 40/2012 z dnia 10 lipca 2012 r. przeznaczył do sprzedaży nieruchomość gminną położoną w miejscowości Rokitnica – działka nr 41/4. Wykaz został podany do publicznej wiadomości w sposób, wskazany w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 24 września 2012 r. zawarto zwrot „wartość rynkowa”. Jest to niezgodne z § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w myśl którego w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o: cenie wywoławczej. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna J. L. K. - zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa (pkt II zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2007 r. i 27 września 2012 r.) stwierdziła, że użyte pojęcie „wartość rynkowa” określało cenę nieruchomości, którą ustalona na podstawie właściwych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Termin ten odwzorowywał cenę konkretnej nieruchomości określoną w operacie szacunkowym. Ponadto termin ten użyto zamiennie mając na myśli cenę nieruchomości, w tym cenę wywoławczą. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 9: wyjaśnienia zatrudnionej na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa J. L. K. - akta kontroli str. 807]

Stosownie do § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie

sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o: cenie wywoławczej.

Wysokość wadium ustalono zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia. Do przetargu przystąpiła 1 osoba, która wpłaciła wadium w prawidłowym terminie i wysokości. Protokół z dnia 29 października 2012 r. zawierał wszystkie elementy wskazane w § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 6 listopada 2012 r. wywieszona została informacja o wyniku przetargu, sporządzona zgodnie z wymogami § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Organizator przetargu zawiadomił osobę ustaloną jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w sposób i w terminie określonym w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 29 grudnia 2012 r. strony zawarły stosowny akt notarialny.

Ad 6-8

Działając na podstawie Uchwały Nr XXV/143/2004 Rady Gminy Skąpe z dnia 29 grudnia 2004 r. Wójt zarządzeniem 9a/2012 z dnia 1 lutego 2012 r. przeznaczył do sprzedaży nieruchomości gminne położoną w miejscowości Ołobok – działka nr 41/4, Skąpe – działka 646/1 i Rokitnica – działka 38/1, zabudowane budynkami stacji transformatorowych. Wykaz został podany do publicznej wiadomości w sposób, wskazany w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie o przetargu ustnym ograniczonym z dnia 4 lipca 2012 r. zawierało elementy przewidziane w § 13 oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, z wyjątkiem ceny wywoławczej. W ww. ogłoszeniu posłużono się zwrotem „wartość rynkowa”. Jest to niezgodne z § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w myśl którego w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o: cenie wywoławczej. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna J. L. K. – zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa (pkt II zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2007 r. i 27 września 2012 r.) stwierdziła, że użyte pojęcie „wartość rynkowa” określało cenę nieruchomości, którą ustalona na

podstawie właściwych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Termin ten odwzorowywał cenę konkretnej nieruchomości określoną w operacie szacunkowym. Ponadto termin ten użyto zamiennie mając na myśli cenę nieruchomości, w tym cenę wywoławczą. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 9: wyjaśnienia zatrudnionej na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa J. L. K. - akta kontroli str. 807]

Stosownie do § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o: cenie wywoławczej.

Wysokość wadium ustalono zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia. Do przetargu przystąpił 1 podmiot, który wpłacił wadium w prawidłowym terminie i wysokości. Protokoły z dnia 7 sierpnia 2012 r. zawierały wszystkie elementy wskazane w § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. wywieszona została informacja o wyniku przetargu, sporządzona zgodnie z wymogami § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Organizator przetargu zawiadomił osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w sposób i w terminie określonym w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W dniu 20 września 2012 r. strony zawarły stosowne akty notarialne.

Kontrolujący stwierdzili, iż we wszystkich wskazanych wyżej przypadkach zbycia, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie wskazano ceny nieruchomości, lecz „wartość rynkową”. Jest to niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto stosownie do art. 67 ust. 1 powyższej ustawy cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. Należy jednak zwrócić uwagę, że cena to kwota, jaką nabywca faktycznie jest skłonny zapłacić za konkretną nieruchomość, oraz że cena stanowi istotny element umowy kupna-sprzedaży, bez ustalenia którego nie może dojść do zawarcia transakcji. Cena obrazuje więc faktyczną wartość nieruchomości na rynku. Natomiast wartość nieruchomości określają rzeczoznawcy majątkowi zgodnie z przepisami art. 149-159 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna J. L. K. - zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa (pkt II zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 20 grudnia 2007 r. i 27 września 2012 r.) stwierdziła, że użyte pojęcie „wartość rynkowa” określało cenę nieruchomości, którą ustalona na podstawie właściwych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Termin ten odwzorowywał cenę konkretnej

A

89

14

nieruchomości określoną w operacie szacunkowym. Ponadto termin ten użyto zamiennie mając na myśli cenę nieruchomości, w tym cenę wywoławczą. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 9: wyjaśnienia zatrudnionej na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa J. L. K. - akta kontroli str. 807]

W myśl art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami w wykazie, określa się odpowiednio m. in: cenę nieruchomości.

1.2. Wieczyste użytkowanie

W 2012 r. do uiszczenia opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości zobowiązanych było 13 użytkowników wieczystych. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego (dział 700, rozdział 70005, paragraf 0470) zaplanowane zostały w wysokości 9.352 zł. Wpływy zaś wynosiły 9.352,08 zł.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. zaległości z tytułu użytkowania wieczystego wyniosły 3.876 zł i dotyczyły 9 użytkowników. Kontrolą windykacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego objęto 4 dłużników, którzy na dzień 31 grudnia 2012 r. posiadali zaległości:

1. Użytkownik o nr konta 02-00000054 – 834,10 zł (2011 r. - 400, 2012 r. - 518,10 zł). W dniu 4 kwietnia 2012 r. wierzyciel wezwał dłużnika do zapłaty. Brak wpłaty;
2. Użytkownik o nr 02-00000058 – 2.575,80 zł (2009 r. - 295,80 zł, 2010 r. - 295,80 zł, 2011 r. - 992,10 zł, 2012 r. - 992,10 zł). W dniu 22 stycznia 2013 r. wierzyciel uzyskał nakaz zapłaty na całą zaległość, a w dniu 6 czerwca 2013 r. nadana została klauzula wykonalności.
3. Użytkownik o nr 02-00000035 – 53 zł (2004 r.). W dniu 7 lutego 2012 r. wierzyciel wezwał dłużnika do zapłaty (odebrano w dniu 10 lutego 2012 r.). Brak wpłaty;
4. Użytkownik o nr 02-00000039 – 392,80 zł (2010 r. - 108,60, 2011 r. - 142,10 zł, 2012 r. - 142,10 zł). W dniu 4 kwietnia 2012 r. wierzyciel wezwał dłużnika do zapłaty. W dniu 11 października 2013 wpłacono 100 zł.

Stosownie do art. 71 ust. 1 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się pierwszą opłatę i opłaty roczne. Opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Ponadto zgodnie z art. 118 Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe wynosi 3 lata. W przypadkach wskazanych w pkt 3 i 4 nastąpiło przedawnienie roszczenia dotyczącego nieuregulowanej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego:

- za 2010 r. na kwotę 108,60 zł, z upływem 31 marca 2013 r.,
- za 2004 r. na kwotę 53 zł, z upływem 31 marca 2007 r.

W myśl 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Osobą odpowiedzialną jest A. A. - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji. W wyjaśnieniach dotyczących dopuszczenia do przedawnienia roszczeń z tytułu użytkowania wieczystego za 2010 r. oraz podjętych czynności zmierzających do wykonania zobowiązań przez wskazanych w próbie dłużników A. A. stwierdziła, że postępowanie windykacyjne zakończono na wysłaniu wezwania do zapłaty z uwagi na wysokie koszty postępowania sądowego przewyższające kwoty zaległości. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji. A. A. - akta kontroli str. 803-804]

1.3. Najem/dzierżawa

W 2012 r. zaplanowano osiągnięcie dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych (dział 010, rozdział 01095, paragraf 0750 oraz dział 700, rozdział 70005, paragraf 0750) w wysokości: 6.572 zł i 30.000 zł. Wykonanie wyniosło odpowiednio 6.572,95 zł i 27.921,63 zł.

W okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Skąpe określała Uchwała Nr XXV/143/2004 z dnia 29 grudnia 2004 r. oraz Uchwała Nr XVIII/123/2008 z dnia 31 marca 2008 r.

Dochody z najmu lokali mieszkalnych i użytkowych, zarządzanych przez Samorządowy Zakład Gospodarki Komunalnej w Skąpem

Zarządzeniem nr 38/2006 z dnia 20 listopada 2006 r. Wójt Skąpego ustalił stawki bazowe czynszu za 1m² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych i socjalnych w Gminie Skąpe.

Uchwałą Nr XIX/133/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. Rada Gminy przyjęła Statut Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Skąpem. W myśl § 6 pkt 3 lit. a powyższego Statutu przedmiot i zakres działalności statutowej Zakładu obejmuje m. in. w zakresie usług mieszkaniowych - utrzymanie, administrowanie i eksploatacja budynków mieszkalnych stanowiących własność komunalną gminy.

Dochody z najmu/dzierżawy nieruchomości pozostających w zarządzaniu przez Urząd Gminy

Zarządzeniem nr 2/2012 z dnia 9 stycznia 2012 r. Wójt określił wysokość czynszu dzierżawnego gruntów stanowiących własność Gminy Skąpe.

91

112

W 2012 r. zaplanowano osiągnięcie dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych (dział 010, rozdział 01095, paragraf 0750 i dział 700, rozdział 70005, paragraf 0750) w wysokościach: 6.572 zł i 30.000 zł. Wykonanie wyniosło odpowiednio 6.572,95 zł i 27.921,63 zł.

Stan zaległości na 31 grudnia 2012 r. zamknął się kwotą 13.213,11 zł (dotyczy dochodów zewidencjonowanych w ciężar działu 700, rozdziału 70005, paragrafu 0750).

Czynsz z tytułu dzierżawy składników majątkowych w 2011 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. nie uiszcilo łącznie 26 podmiotów.

Kontrolą czynności windykacyjnych podjętych przez Gminę w stosunku do dłużników objęto 6 dzierżawców, nieterminowo regulujących swoje zobowiązania wobec Gminy (według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.):

Nr konta dzierżawcy	Wysokość zaległości w zł	Data wpłaty
00000122	43,20	13 marca 2013 r.
00000061	16,13	-
00000175	19,50	25 marca 2013 r.
0000085	460,28	29 lipca 2013 r.
00000194	6.886,50	11 września 2013 r. (4.623,07 zł)
00000212	126,43	11 lutego 2013 r.
00000065	111,70	-
00000201	1.782,53	30 stycznia 2013
0000142	30,30	12 kwietnia 2013
0000196	18,30	8 stycznia 2013

W myśl 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Wyjaśnienia dotyczące czynności windykacyjnych, podjętych w stosunku do dłużników nierealizujących swoich zobowiązań wobec Gminy o następujących nr: 00000061, 00000194 i 00000065, złożyła osoba odpowiedzialna - podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. (pkt II.1, II.2 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 lipca 2006 r.). W wyjaśnieniach A. A. stwierdziła, że w stosunku do wskazanych najemców nie wysyłano wezwań do zapłaty z uwagi na koszty i niską kwotę zaległości. W przypadku najemcy o nr 00000194 w dniu 8 listopada 2013 r. zaksięgowano wpłatę w wysokości 1 905,08 zł wraz z odsetkami. Na pozostałą zaległość zostanie sporządzone wezwanie do zapłaty [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 7: wyjaśnienia podinspektor ds. opłat lokalnych i windykacji. A. A. - akta kontroli str. 803-804]

1.4. Trwały zarząd

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Zasady wyposażania samorządowych jednostek organizacyjnych w nieruchomości niezbędne do ich działalności określa art. 51 ust. 1 i 2 oraz art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w trwały zarząd zostały oddane nieruchomości użytkowane przez następujące jednostki organizacyjne:

1. Publiczna Szkoła Podstawowa im. J. Korczaka w Międzyzlesiu,
2. Publiczna Szkoła Podstawowa w Niekarzynie,
3. Publiczna Szkoła Podstawowa w Ołoboku,

W trakcie 2013 r. ustanowiono również trwały zarząd na rzecz Publicznego Gimnazjum w Radoszynie.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) publiczne szkoły, a także formy wychowania przedszkolnego są zwolnione z opłat z tytułu trwałego zarządu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli, tj. 11 października 2013 r. na rzecz dwóch jednostek organizacyjnych: Ośrodka Pomocy Społecznej w Skąpem i Samorządowy Zakład Gospodarki Komunalnej nie ustanowiono trwałego zarządu.

Zgodnie z 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych obowiązkiem wójta jest zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej m. in. w celu zgodności działalności z przepisami prawa. Wyjaśnienia w sprawie ustanowienia trwałego zarządu złożył Wójt, który stwierdził, iż ustanowienie trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości wykorzystywanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej nie zostało przeprowadzone ze względu na prowadzenie działalności przez Ośrodek w lokalach znajdujących się w budynku Urzędu Gminy. Natomiast w stosunku do Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej została rozpoczęta procedura ustanowienia trwałego zarządu. Jednak z powodu złej sytuacji finansowej zakładu, nie było możliwe wykonanie wyceny majątku, stąd przedłużający się okres wydania decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu. W związku z powyższym podjęto decyzje o ustaleniu wartości majątku na podstawie wartości księgowej, wskutek czego w październiku 2013 r. zawiadomiono stronę o zakończeniu postępowania dowodowego. Na wniosek strony postępowanie zostało zawieszone z powodu obecnie trwającej dyskusji nad likwidacją zakładu. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta - akta kontroli str. 777-785]

93

Wójt

1.5. Informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

Stosownie do art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych Wójt przedstawił Radzie Gminy informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Kontroli poddano Informację za rok 2012. Informacja nie zawierała danych dotyczących:

- innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach,
- posiadania,
- danych o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w lit. a i b, od dnia złożenia poprzedniej informacji,

czym naruszono art. 267 ust. 3. lit b, c powyższej ustawy.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie informacji o stanie mienia komunalnego jest Skarbnik Gminy, który w wyjaśnieniach stwierdził, że z uwagi na nieposiadanie praw majątkowych o ograniczonych prawach rzeczowych, akcji posiadania, przez niedopatrzenie nie umieszczono informacji o braku tych praw. Z uwagi na znikomą wartość posiadanych udziałów w spółkach przez niedopatrzenie nie umieszczono tej informacji. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika - akta kontroli str. 786-791]

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

2.1 Środki trwałe

Stosownie do Zakładowego Planu Kont (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 10/2010 z dnia 14 września 2010 r.) zespół „0” „Majątek trwały” obejmuje m.in.: konto 011 „Środki trwałe” i konto 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Konto 011 zostało podzielone zostało w następujący sposób: 011 oraz 011-010, 011-600, 011- 630, 011-700, 011-710, 011-750, 011-754 (75412 i 75416), 011-801, 011-900 (90001 i 90003), 011-921 (92109-01, 92109-02 i 92109-03), 011-926, zaś ewidencja środków trwałych prowadzona jest przy użyciu komputera.

Ewidencja środków trwałych prowadzona jest zgodnie z klasyfikacją rodzajową ustaloną w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622).

Kontrolujący stwierdzili, iż wartość środków trwałych według ewidencji na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła 40.455.877,92 zł. Natomiast stan środków trwałych wynikający z ewidencji pomocniczej zamknął się kwotą 40.118.667,10 zł. Różnica wyniosła 337.210,82 zł. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu

systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Konto 013 „Pozostałe środki trwałe” podzielono w następujący sposób: 013-010, 013-630, 013-710, 013-750 (71023 i 75095), 013-754 (75412 – od 01 do 06, 75414 i 75416), 013-801 (80101 od 01 do 04, 80104 – 01 i 02 oraz 80110), 013-853, 013-854 (85404 od 01 do 03), 013-900, 013-921 (92109, 92116 – od 01 do 02, 92195), 013-926, zaś ewidencja środków trwałych prowadzona jest przy użyciu komputera. Wartość pozostałych środków trwałych według ewidencji na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła 1.893.854,63 zł i nie była zgodny z prowadzoną ewidencją szczegółową – 1.896.016,72 zł. Różnica wyniosła 2.162,09 zł. W myśl art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy saldem konta 011 i 013, a ewidencją pomocniczą złożył Skarbnik. W wyjaśnieniach stwierdził on, iż salda ww. kont w ewidencji pomocniczej przy dokonywaniu zamknięcia roku budżetowego były zgodne. Jednakże generując zestawienia z ewidencji pomocniczej po zamknięciu roku wystąpiły różnice pomiędzy saldami kont, których przyczyny nie można jednoznacznie ustalić. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

2.2 Wartości niematerialne i prawne

Zgodnie z Zakładowym Planem Kont (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 10/2010 z dnia 14 września 2010 r.) konto 020 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych.

Stan konta 020 na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniósł 161.578,98 zł i nie był zgodny z prowadzoną ewidencją pomocniczą - 157.546 zł. Różnica wyniosła 4.122,98 zł. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy saldem konta 020, a ewidencją pomocniczą złożył Skarbnik. W wyjaśnieniach stwierdził on, iż saldo konta w ewidencji pomocniczej przy dokonywaniu zamknięcia roku budżetowego było zgodne. Jednakże generując zestawienia z ewidencji pomocniczej po zamknięciu roku wystąpiły różnice pomiędzy saldami kont, których przyczyny nie można jednoznacznie ustalić. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 2: wyjaśnienia Skarbnika – akta kontroli str. 786-791]

95

ce
ke

V. Rozliczenia Gminy z jednostkami organizacyjnymi

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Kontrolą objęto rozliczenia Gminy z jednostkami budżetowymi za 2012 r. Ewidencja rozliczeń z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów oraz wydatków budżetowych prowadzona była w księgach rachunkowych budżetu Gminy odpowiednio na kontach księgi głównej 222 „Rozliczenia dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Konto 222 podzielone zostało na subkonta: od 222-100, 222-200 i 222-300, natomiast konto 223 podzielono na subkonta: od 223-001 do 223-10.

Do ww. kont była prowadzona ewidencja szczegółowa umożliwiająca ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Kontroli poddano terminowość sporządzania sprawozdań jednostkowych w 2012 r.: Rb-27S i Rb-28S – roczne oraz Rb-N i Rb-Z - za 4 kwartały, przez następujące jednostki budżetowe: Publiczna Szkoła Podstawowa im. J. Korczaka w Międzylesiu, Publiczna Szkoła Podstawowa w Niekarzynie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Ołoboku, Publiczne Gimnazjum w Radoszynie, Ośrodek Pomocy Społecznej w Skąpem.

Przedstawione kontrolującym sprawozdania zostały sporządzone w sposób czytelny i trwały stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdanie Rb-28S roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. sporządzono w terminach:

1. Publiczna Szkoła Podstawowa w Międzylesiu – 4 lutego 2013 r.;
2. Publiczna Szkoła Podstawowa w Niekarzynie – 4 lutego 2013 r.;
3. Publiczna Szkoła Podstawowa w Ołoboku – 4 lutego 2013 r.;
4. Publiczne Gimnazjum w Radoszynie – 4 lutego 2013 r.;
5. Ośrodek Pomocy Społecznej w Skąpem – 4 lutego 2013 r.;

co jest niezgodne z terminami wynikającymi z załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osób odpowiedzialnych – kierowników jednostek organizacyjnych - zostały zawarte w protokołach kontroli problemowej przeprowadzonej w tych jednostkach. [Dowód: protokoły kontroli problemowej przeprowadzonej w Publicznej Szkole Podstawowej w Międzylesiu, Publicznej Szkole Podstawowej w Niekarzynie, Publicznej Szkole Podstawowej w

Ołoboku, Publicznym Gimnazjum w Radoszynie oraz Ośrodku Pomocy Społecznej w Skąpem – akta kontroli str. 559-562, 581-584, 604-607, 627-630, 649-652]

Kontrolujący stwierdzili ponadto, że sprawozdanie zbiorcze Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. nie zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, ponieważ jednostki wymienione w pkt 1-5 nie sporządziły i nie przekazały jednostkowych sprawozdań za powyższy okres. Opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osób odpowiedzialnych – kierowników jednostek organizacyjnych - zostały zawarte w protokołach kontroli problemowej przeprowadzonej w tych jednostkach. [Dowód: protokoły kontroli problemowej przeprowadzonej w Publicznej Szkole Podstawowej w Międzylesiu, Publicznej Szkole Podstawowej w Niekarzynie, Publicznej Szkole Podstawowej w Ołoboku, Publicznym Gimnazjum w Radoszynie oraz Ośrodku Pomocy Społecznej w Skąpem – akta kontroli str. 559-562, 581-584, 604-607, 627-630, 649-652]

Wyjaśnienia złożył także Wójt, odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania zbiorczego Rb-27S, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z jego wyjaśnień wynika, iż sprawozdania jednostkowe jednostek budżetowych Rb-27S za 2012 r. nie były sporządzane z uwagi na to, że jednostki podległe Gminie nie mają rachunków dochodów własnych, w związku z tym powyższe sprawozdania nie były wymagane od tych jednostek. Od sprawozdań za III kwartał 2013 r. jednostki budżetowe podległe przedstawiają sprawozdania Rb-27S. [Dowód: załącznik do protokołu kontroli nr 1: wyjaśnienia Wójta - akta kontroli str. 777-785].

Stosownie do § 4 pkt 3 lit. b i § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego sporządzają sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych. Ponadto sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Kwartalne i roczne sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzono w następujących terminach:

Okres sprawozdawczy	Termin sporządzenia	
	Rb-N	Rb-Z
Publiczna Szkoła Podstawowa w Międzylesiu		
I kwartał	10 kwietnia 2012 r.	10 kwietnia 2012 r.
II kwartał	16 lipca 2012 r.	16 lipca 2012 r.
III kwartał	5 października 2012 r.	5 października 2012 r.
IV kwartał	4 lutego 2013 r.	4 lutego 2013 r.
Publiczna Szkoła Podstawowa w Niekarzynie		

I kwartał	10 kwietnia 2012 r.	10 kwietnia 2012 r.
II kwartał	16 lipca 2012 r.	16 lipca 2012 r.
III kwartał	5 października 2012 r.	5 października 2012 r.
IV kwartał	4 lutego 2013 r.	4 lutego 2013 r.
Publiczna Szkoła Podstawowa w Ołoboku		
I kwartał	10 kwietnia 2012 r.	10 kwietnia 2012 r.
II kwartał	16 lipca 2012 r.	16 lipca 2012 r.
III kwartał	5 października 2012 r.	5 października 2012 r.
IV kwartał	4 lutego 2013 r.	4 lutego 2013 r.
Publiczne Gimnazjum w Radoszynie		
I kwartał	10 kwietnia 2012 r.	10 kwietnia 2012 r.
II kwartał	16 lipca 2012 r.	16 lipca 2012 r.
III kwartał	5 października 2012 r.	5 października 2012 r.
IV kwartał	4 lutego 2013 r.	4 lutego 2013 r.
Ośrodek Pomocy Społecznej w Skąpem		
I kwartał	10 kwietnia 2012 r.	10 kwietnia 2012 r.
II kwartał	16 lipca 2012 r.	16 lipca 2012 r.
III kwartał	5 października 2012 r.	5 października 2012 r.
IV kwartał	4 lutego 2013 r.	4 lutego 2013 r.

Sprawozdania jednostkowe Rb-N oraz Rb-Z jednostek organizacyjnych Gminy Skąpe zostały sporządzone i przekazane zgodnie z terminami wynikającymi z załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z wyjątkiem sprawozdań tychże jednostek za II i IV kwartał 2012 r. Opis nieprawidłowości wraz z wyjaśnieniami osób odpowiedzialnych – kierowników jednostek organizacyjnych zostały zawarte w protokołach kontroli problemowej przeprowadzonej w tych jednostkach. [Dowód: protokoły kontroli problemowej przeprowadzonej w Publicznej Szkole Podstawowej w Międzyzlesiu, Publicznej Szkole Podstawowej w Niekarzynie, Publicznej Szkole Podstawowej w Ołoboku, Publicznym Gimnazjum w Radoszynie oraz Ośrodku Pomocy Społecznej w Skąpem – akta kontroli str. 559-562, 581-584, 604-607, 627-630, 649-652].

2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi

W dniu 24 listopada 2011 r. Kierownik Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Skąpem zatwierdził i przekazał Wójtowi projekt planu finansowego, sporządzanego w szczególności: dział, rozdział i paragraf, stosownie do § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Kierownik zakładu budżetowego opracował ostateczny plan finansowy w dniu 2 stycznia 2011 r.

Sprawozdania Rb-30S, Rb-N, Rb-Z, o których mowa w § 4 pkt 3 lit. d) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 6 ust. 1 pkt 4

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych zostały przekazane przez Kierownika Zakładu do Urzędu Gminy w terminach wynikających z powyższych rozporządzeń.

Do ewidencji dotacji przekazanych z budżetu prowadzono w jednostce Urząd Gminy konto: 224-900-90017-2650 i 224-900-90017-6210.

W zakresie rozliczeń z tytułu wpłat do budżetu Gminy nadwyżki środków obrotowych za 2012 r. kontrolą objęto jedyny zakład budżetowy Gminy – Samorządowy Zakład Gospodarki Komunalnej w Skąpem. Różnica między sumą planowanych przychodów, powiększonych o planowany stan środków obrotowych na początek roku, a sumą planowanych wydatków, powiększonych o planowany stan środków obrotowych na koniec roku wyniosła 0,00 zł, w związku z czym zakład budżetowy nie planował wpłat do budżetu, co zgodne było z § 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Faktyczny stan środków obrotowych na koniec 2012 r. w Samorządowym Zakładzie Gospodarki Komunalnej, o którym mowa w § 43 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia, wyrażony był liczbą ujemną.

Wyszczególnienie załączników do protokołu kontroli:

- załącznik nr 1 - wyjaśnienia Wójta Gminy Skąpe (str. 1-9),
- załącznik nr 2 - wyjaśnienia Skarbnika Gminy Skąpe (str. 1-6),
- załącznik nr 3 - wyjaśnienia Sekretarza Gminy (str. 1-6),
- załącznik nr 4 - protokół kontroli stanu kasy z dnia 15 listopada 2013 r.,
- załącznik nr 5 – wyjaśnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- załącznik nr 6 - wyjaśnienia inspektora ds. podatków i opłat lokalnych G. K. (str. 1-3),
- załącznik nr 7 – wyjaśnienia podinspektora ds. opłat lokalnych i windykacji A. A. (str. 1-2),
- załącznik nr 8 referent ds. organizacyjno administracyjnych i obywatelskich I. R. (str. 1-2)
- załącznik nr 9 - wyjaśnienia zatrudnionej na samodzielny stanowisku ds. gospodarki komunalnej, lokalowej i rolnictwa J. L. K.,
- załącznik nr 10 – zestawienie akt kontroli (str. 1-5).

Wójt Gminy Skąpe Pan Zbigniew Woch poinformowany został o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Wójtowi.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. Nr 7/2013.

Skąpe, dnia 6 grudnia 2013 r.

Zbigniew Woch

WÓJT
Zbigniew Woch

Wójt Gminy

Jarosław Wisz

SKARBNIK
Jarosław Wisz

Skarbnik Gminy

Dominik Kamedulski

Dominik
Kamedulski

Inspektor RIO

URZĄD GMINY
66-213 SKĄPE
woj. lubuskie

Agata Hańbicka

Agata
Hańbicka

Inspektor RIO