

Uchwała Nr SO-0952/39/8/Ko/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 12 grudnia 2011 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kołaczkowo na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Kołaczkowo na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 15 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 20 sierpnia 2010 roku Rada Gminy Kołaczkowo podjęła uchwałę Nr XXXIV/227/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Kołaczkowo.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 14.657.521 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 14.503.559 zł,
- wydatki w wysokości 14.490.003 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 13.726.441 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 777.118 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Skład Orzekający wskazuje, że n p. planowane dochody z podatku od nieruchomości na 2012 rok są o 43,40 % wyższe od wykonanych dochodów z tego tytułu za trzy kwartały, a planowane wpływy z podatku rolnego są o 37,27 % wyższe od wykonanych za trzy kwartały 2011 roku.

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 167.518 zł ma zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 239 ustawy o finansach publicznych, który określa termin podjęcia uchwały budżetowej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego oraz art. 242 ustawy o finansach publicznych, wg którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki;
2. W załączniku Nr 6 do projektu budżetu dotacje celową dla Powiatu na usuwanie azbestu w kwocie 10.000 zł sklasyfikowano w dziale 900 rozdział 90002 § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) wydatki na realizację programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest winny być ujmowane w § 2710 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”
3. Prawdopodobnie wystąpiły błędy klasyfikacyjny, gdyż:
 - zaplanowano wydatki w rozdz. 85154 § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”. Skład Orzekający wskazuje, że przedmiotowe wydatki winny zostać sklasyfikowane w § 2360 „Dotacje celowe

z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”;

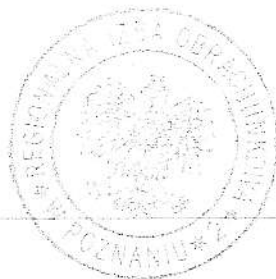
- z załącznika Nr 10 do projektu uchwały budżetowej „Zestawienie wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego” wynika, że w sołectwach Gałęzewice, Kołaczkowo, Krzywa Góra, Szamarzewo, Żydowo zaplanowano wydatki na remonty w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych”.

4. W nizej wymienionym przypadku wystąpiła niespójność między załącznikami:

- w załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej „Dotacje przekazywane z budżetu gminy na podstawie odrębnych przepisów, związane z realizacją zadań gminy” pominięto wydatki zaplanowane na udzielenie pomocy finansowej jednostce nie zaliczanej do sektora finansów publicznych w formie dotacji, ujętej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków”, w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdz. 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” § 6230 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” w kwocie 15.000 zł. Skutkiem tego w załączniku Nr 6 do projektu budżetu dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wykazano w kwocie 20.000 zł, natomiast z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków” wynika kwota 35.000 zł. W załączniku nr 3 błędnie wpisano rok dla zadań zleconych, a w załączniku nr 7 kwotę dotacji wpisano w wysokości 80.630 zł podczas gdy w wydatkach budżetu załącznik Nr 2 w rozdz. 90002 § 2650 - Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego wykazana została w kwocie 87.080 zł..

5. Ponadto w postanowieniu § 11 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: „Określa się sumę, do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 100.000 zł”, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.